

Президенту Российской Федерации В.В. Путину
Председателю Конституционного суда РФ Зорькину В.Д.,
Председателю Верховного суда Российской Федерации Лебедеву В.М.
Высшая квалификационная коллегия судей.
Копия для сведения Генеральному прокурору РФ Чайка Ю.Я.
Руководителю Следственного управления Бастрыкину А.И.
Председателю Арбитражного суда Ставропольского края Кичко А.И.
Председателю Арбитражного суда Уральского округа Решетниковой И.В.
Председателю Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда Г.А. Феединой
Председателю Оренбургского областного суда Емельянову А.И.
Председателю Арбитражного суда Оренбургской области Чердинцевой Г.В.
И иным представителям государственной власти.

От гражданина Российской Федерации Компанеев Владимира Викторовича, адрес: vvkom_08@mail.ru

1

Публичное обращение №2 по результатам анализа информации, размещенной на сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Уральского округа и Высшего арбитражного суда Российской Федерации на предмет применения судами нормы ст.622 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одними и теми же составами судов, что позволяет сделать вывод о том, что судопроизводство в Российской Федерации осуществляется ВОПРЕКИ конституционным принципам равноправия и состязательности и является взаимоисключающим в зависимости от присутствия ВЫСОКОЙ стороны по делу, таковыми являются представители олигархии и представители власти. Одновременно, представленный анализ судебной практики является основанием для проведения проверки на предмет коррупционного воздействия, так как именно взаимоисключаемость выводов состава суда в отношении тождественных обстоятельств является самым убедительным критерием коррупционного воздействия.

Настоящее публичное обращение не является способом привлечения особого внимания делу А47-5517/2014 (протестую против этого). Указанное дело взято как образец рассмотрения дел с участием олигархов и как доказательство подчиненного положения суда олигархии, что доказывается сравнительным анализом с иными делами, которые были рассмотрены теми же составами судов, которые рассматривали А47-5517/2014 (образец). НАСТОЯЩЕЕ ОБРАЩЕНИЕ МОТИВИРОВАНО ПОНУДИТЬ ВЫСШУЮ ВЛАСТЬ ВЕРНУТ ГРАЖДАНАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СУД, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЙ ПРАВОСУДИЕ НА ОСНОВАНИИ ПРИНЦИПОВ ЗАКОННОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ, ТО ВЕРНУТЬ ГРАЖДАМ ТО, НА ЧТО ОНИ ИМЕЮТ ПРАВО В РАМКАХ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ЧТО У НИХ ОТНЯТО. Также, настоящее обращение мотивировано добросовестным убеждением, что высшая власть намерена бороться с коррупцией фактически. Заявитель потратил много времени на производство точечного анализа правоприменительной практики в отношении отдельно взятых составов и в отношении отдельно взятых императивных требований действующего законодательства и надеюсь как минимум на прочтения моего обращения лицам, которым оно адресовано.

Фоновым образцом послужит решение по делу А47-5517/2014. Крестьянин (истец) заключил договора (одновременно – акт приемки – передачи) с олигархом №1 на пользование земельным участком (собственность) сроком менее года. Договор не давал право на строительство объектов недвижимости. Арендатор (олигарх №1) воспользовавшись

длительной командировкой истца установил на его участке объект недвижимости. Строительные работы проводились с грубым нарушением земельного законодательства, верхний слой чернозема не сдвигался в сторону, но был захоронен (необратимый процесс). Далее олигарх №1 передал объект недвижимости олигарху №2. Крестьянин (арендодатор, истец), реализуя свое право на защиту обратился за помощью в государственную исполнительную власть. Последняя выдала результат – две проверки надзорными органами, два административных акта об уничтожении плодородного слоя (Россельхознадзор) и незаконный ЗАХВАТ земельного участка (ст. 7.1 КоАП РФ, Росреестр).

Имея на руках указанные акты арендодатор, собственник земельного участка обращается в Арбитражный суд Оренбургской области по понуждению вернуть участок, оплатить за фактическое пользование и – о сносе объекта недвижимости по основаниям ст. 622 ГК РФ, возбуждается дело А47-5517/2014. В ходе рассмотрения дела ответчики – оба олигарха подписывают ТРИ ПРОТОКОЛА по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ и признают, что в деле нет доказательств согласия истца на строительство, и ДВАЖДЫ ПОД ПОДПИСЬ ПРИЗНАЮТ ФАКТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМИ спорного ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА. Более того, выявленное нарушение по ст.7.1 КоАП РФ ответчик №2 не обжаловал (самовольный захват) и уплатил штраф, от законного предписания устранить нарушение уклонялся.

Результат разбирательства. Отказано в части возврата земельного участка. Сделан вывод о том, что истец уклонился. Фотографии сделанные во время внеплановой проверки и результаты госэкспертизы почвы суд не принял во внимание и не дал и оценку. Отказано в иске оплаты за фактическое пользование по цене аренды, суд установил новую арендную плату, которая носить формальный характер. В иске о сносе отказано, хотя очевиден факт отсутствия законных оснований нахождения объектов недвижимости на спорном участке. Более того, суд сделал вывод, что ВСТУПИВШИЕ В СИЛУ ЗАКОНА АКТЫ надзорного органа ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ (СТ. 10 КОНСТИТУЦИИ) – Росреестра для суда силы не имеет, им противостоят внутреннее убеждение и дискретные полномочия суда.

ОЧЕНЬ много времени в суде именно апелляционной инстанции было уделено наличию в деле протоколов составленных по правилам ч. 3 ст.70 АПК РФ, НИ ОДНОМУ ИЗ НИХ СУД НЕ ДАЛ ОЦЕНКУ, ТАК КАК ЕСЛИ БЫ ИХ ВООБЩЕ НЕ БЫЛО В ДЕЛЕ. Однако, процессуальный закон предусматривает иное. Более того, судья Ермолава Л.П. намекнула на право ответчиков отказаться от протокола. Суд фактически занялся переоценкой обстоятельств по которым стороны достигли согласия, ЧТО В ИМПЕРАТИВНОМ ПОРЯДКЕ ЗАПРЕЩЕНО СТ.70 АПК РФ. Ниже приведена практика применения этими же составами суда тех норм, которые в указанном деле этим же составом было купировано, т.е. имеет место качество злостности (знали об этой норме) и тем самым присутствует состав преступления ТЩАТЕЛЬНО ЗАМАСТКИРОВАННЫЙ ПОД ОБЯЧНУЮ СУДОПРИМЕНИТЕЛЬНУЮ ПРАКТИКУ. ФАКТИЧЕСКИ ИСТЦУ БЫЛО ОТКАЗАНО В ДОСТУПЕ К ПРАВОСУДИЮ СУД ДЕЙСТВОВАЛ В СТАТУСЕ СООТВЕТЧИКА, устанавливая новые расценки по аренде и занимаясь собственной законотворческой деятельностью, так как все действия суда конфликтуют процессуальному закону и являются судебным манифестом непризнания права собственности.

2

Итак, представляю интеллектуальный способ доказывания наличие признаков коррупции и наиболее кричащим из них является ГРОМКОЕ УМАЛЧИВАНИЕ СУДА О НАЛИЧИИ В ДЕЛЕ ТРЕХ ПРОТОКОЛОВ ПОСТАВЛЕННЫХ ПО ПРАВИЛАМ Ч. 3 СТ. 70 АПК РФ, ВТОРЫМ ПО ЗНАЧИМОСТИ – ОТСУТСТВИЕ ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЙ ПОЛЬЗОВАНИЯ УЧАСТКОМ У ОТВЕТЧИКА – ОЛИГАРХА, ТРЕТЬЕ СУД ДЕЛАЕТ ВЫВОД, ЧТО ИСТЕЦ УКЛОНИЛСЯ ОТ ПРИНЯТИЯ УЧАСТКА В ПЕРИОД ЗА ПОЛТОРА МЕСЯЦА ДО ОКОНЧАНИЯ АРЕНДЫ, ПРИ ЭТОМ ПОД АУДИОЗАПИСЬ ОТВЕТЧИК НА ВОПРОС СУДА ПРИЗНАЛ, ЧТО ДОГОВОР НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ДОСРОЧНОГО ПРЕКРАЩЕНИЯ ПО ИНИЦИАТИВЕ ОДНОЙ ИЗ СТОРОН, и в догонку суд уклоняется от оценки доказательства – фотографий сделанных во время проверки и результатов экспертизы почвы. Как указано выше анализ иных дел с участием тех же составов суда: Суспицина Л.П., Ермолаева Л.А. и др. в отношении тождественных обстоятельств указывает, что в иных случаях указанные нормы – ст.622 ГК и ч.3 ст.70 АПК РФ применяются и очень активно.

Прежде чем перейти к анализу судебной практики на предмет выявления взаимоисключающих выводов как признаков коррупционного воздействия, коротко о действиях и выводах суда по делу А47-5517/2014.

1. Суд по указанному делу злостно купировал (не применил, подлежащую применению) императивную норму ст.622 ГК РФ и не мотивировал, какие обстоятельства освобождают арендатора спорного участка исполнить основанную на законе обязанность по возврату спорного земельного участка (факт пользования участком на дату вынесения спорного решения установлен по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ)
2. Суд злостно купировал (не применил, подлежащую применению императивную норму процессуального закона, а именно – ч.3 ст.70 АПК РФ и ч.3.1 ст. 70 АПК РФ, что привело к вынесению неправильного решения.
3. Суд злостно эксплуатирует резерв внутреннего убеждения (ст.71 АПК РФ) доказательством тому и одновременно доказательством злостности неприменения указанных выше норм закона (ст. 622 ГК РФ и ч.3 ст.70, ч.3.1 ст.70 АПК РФ) служит взаимоисключающее внутреннее убеждение одного и того же состава суда в отношении одних и тех же норм права при рассмотрении тождественных дел (апелляционной, кассационной инстанций и судьи ВС РФ Грачевой И.Л.)

Иск был основан на норме ст. 622 ГК РФ, о чем прямо указано в исковом заявлении. Однако, суд не дал оценку обстоятельствам в диспозиции с императивным указанием правил ст. 622 ГК РФ. Суд полностью проигнорировал СРАЗУ ТРИ ПРОТОКОЛА, СОСТАВЛЕННЫХ ПО ПРАВИЛАМ Ч.3 СТ.70 АПК РФ. Суд полностью проигнорировал ВСТУПИВШЕЕ В СИЛУ ЗАКОНА решение по делу об административном наказании, которым выявлено нарушение по ст. 7.1 КоАП РФ – незаконное занятие земельного участка. При этом суд апелляционной инстанции указал, что акт об административном правонарушении надзорного органа власти исполнительной власти – Управления Росреестра не является преюдицией по спорному делу. Этот вывод конфликтует ст.10 Конституции РФ, согласно которой, вступившие в силу решения как судебной, так и исполнительной власти имеют равную законную силу. Более того, если даже признать отрицание государственной судебной власти легитимность государственной исполнительной власти, то указанный акт об административном правонарушении подлежал оценке в свете ч.3.1 ст.70 АПК РФ. Нарушитель – ответчик его не обжаловал, и оплатил штраф, главное он не выразил своего критического отношения к выявленному нарушению и тем самым признал его по умолчанию. Иные три протокола, подписанные всеми сторонами по делу по правилам ч.3 ст.79 АПК РФ свидетельствуют о том, что

1. стороны (истец и оба ответчика) пришли к согласию в отношении наличия обстоятельства ИСПОЛЬЗОВАНИЯ спорного ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ОТВЕТЧИКАМИ на дату вынесения решения суда первой инстанции. В деле имеются два таких протокола, второй был составлен в день вынесения решения. Как представляется состав суда первой инстанции надеялся, что ответчики поменяют позицию, осознавая последствия ч.2 ст.9 АПК РФ. Ответчики в лице своих представителей проявили принципиальность и последовательность, тем самым не оставили суду никаких шансов, как только громко умолчать о наличии в деле указанных протоколов, тем самым допустили очередное нарушение процессуального закона – ст.69 АПК РФ, суд обязан дать оценку каждому из представленных доказательств. У суда первой инстанции имеется только одна процессуальная возможность отвергнуть факт признания сторонами обстоятельств, этому должны быть законные основания, о чем составляется протокол. Протоколов о критическом отношении к фактам признания ответчиками обстоятельств в деле нет. Апелляционная инстанция суда рассмотрела жалобу истца в этой части, сделала заявление, что ответчики могут отречься от протоколов о признании обстоятельств в суде апелляционной инстанции (ГРУБЕЙШЕЕ НАРУШЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА, УБЕДИТЕЛЬНЕЙШИЙ ПРИЗНАК НЕПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДАВЛЕНИЯ). Представитель ответчика, участвующий в деле, счел ниже своего достоинства следовать инструкции апелляционной коллегии судей, зная, что она не основана на законе. Ответчик проявил уважение к закону и самому себе, что нельзя сказать об апелляционной коллегии судей в составе лучшего судьи Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда.

2. стороны пришли к согласию о том, что в деле нет доказательств согласия истца на строительство ВЛ – 500 Красновармейская Газовая, о чем составлен отдельный протокол по правилам ч. 3 ст. 70 АПК РФ. К исковому заявлению была приложена копия соглашения об использовании земельного участка, в отношении которого суд на основании ст.71 АПК РФ сделал иной вывод, конфликтующий выводу сторон этого соглашения. При этом вывод суда конфликтует ч.3 ст.70 АПК РФ.

Законодателем установлено, что последствием приобщения к делу протокола признания сторонами обстоятельств по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ освобождает стороны от доказывания этих обстоятельств и суд не вправе их переоценивать. Дословно текста ст.70 АПК РФ: 3. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

3.1. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

4. Арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания.

В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

5. Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В этой связи заслуживает внимания реакция состава суда апелляционной инстанции (Ермолаева Л.П.) на императивные требования указанной нормы процессуального закона. Привожу стенограмму первого судебного заседания апелляционной инстанции от 16.12.2016г. с указанием времени:

Истец: Имеется еще протокол л.д. 129 , т. 12 он устанавливает еще более значимое юридическое обстоятельство с соблюдением всех норм процессуального закона... Я хотел бы чтобы суд обзрел.

Суд: суд прочитал и изучил все документы. Говорите какой лист дела?

Истец: Протокол от 30 июля 15-го года...

Суд: какой протокол? О чем?

Истец: это протокол Когда в ходе судебного разбирательства выяснилось что сторона - ответчик, действующий сразу в интересах двух юридических лиц признает один из фактов и я попросил суд оформить это протоколом согласно п. 3 ст. 70 АПК РФ. Эта процедура была соблюдена... суд не всегда это позволяет. Суд удовлетворил мое ходатайство, тем самым он косвенно признал, что это обстоятельство является юридически значимым. Обстоятельство было следующим, я задал вопрос О ФАКТИЧЕСКОМ ПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ по состоянию на 30.07.15г. Ответ был получен, что пользование осуществляется в границах охранной зоны и используется «безусловно». Читаю дословно: «В каких границах происходит фактическое пользование земельным участком

Суд: еще раз подскажите лист дела.

Истец. Л.д. 129, т.12

Суд: том двенадцать...

Истец. Надлежащим образом оформлен протокол, которому также не дана процессуальная оценка и тем самым нарушена еще одна норма закона, т.к. судебная оценка должна быть дана каждому из представленных доказательств в совокупности с иными доказательствами. Данный документ он полностью соответствует и иным заявлениям ответчика, которые были сделаны и иными действиями, которые были ими предприняты (31:28).

Суд: обзревается л.д. 129 – 131 протокол судебного заседания от 30 июля 2015 года. Так.... (слышан глубокий вдох)«вз –о», «вз-о»... и что такое «вз – о»? «в каких границах?» - вопрос, ответ: « в границах земельного участка». Вопрос: «в том числе охранной зона?» ответ: «Да безусловно». Вопрос истца к ответчику...

Суд (с надеждой в голосе): А какой ответчик расписался???? (32:12)

Истец: ответчик расписался, который действовал ОДНОВРЕМЕННО в интересах двух лиц... Там указана его фамилия... Сорокин по – моему...

...Суд. Так, ясно то есть вы настаиваете, что происходит пользование земельным участком в пределах полосы охранной зоны.

Истец: 01:09:50 Я НЕ НАСТАИВАЮ, СТОРОНА ЭТО ПРИЗНАЛА ПОД ПРОТОКОЛ ПИСЬМЕННО (прим. Ч.3 ст.70 АПК РФ).

Суд: (01:10:00) ну она сегодня признала завтра скажет: нет, я оспариваю (!).

Надо отдать должное ответчику, который в отличие от суда имеет иную версию понимания процессуального закона, совместимую с качеством уважения как к закону, так и суду. Ответчик – общество «Уралэлектрострой» ни в первом судебном заседании, «ни завтра», ни на следующем судебном заседании не сказал, что он «оспаривает» подписанный им протоколы по правилам ст.70 АПК РФ, которыми признал два юридически значимых для правильного рассмотрения дела обстоятельства, а именно: что он пользуется спорным земельным участком в границах охранной зоны и что в деле не имеется доказательств согласия истца на строительство ВЛ – 500 Красноармейская Газовая на спорном участке. Суд первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховный суд громко умолчали о наличии в деле протоколов (ТРЕХ) признания ответчиком указанных обстоятельств, тем самым нарушил еще одну статью процессуального закона, а именно – п.4 и п.7 ст. 71 АПК РФ: Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте. В отношении указанных доказательств законодателем вменена судом обязанность из безоговорочного принятия по основаниям диспозиции пунктов 4 и 5 ст.70 АПК РФ. Следует обратить внимание на непоследовательность действий суда. Так, суд первой инстанции соблюдая положение п.1 ст.70 АПК РФ . проявил в э необходимую инициативу

и использовал свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной власти и оказал должное содействие достижению сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях. Вместе с тем, в день вынесения решения суд первой инстанции вновь вернулся к выяснению вопроса использования ответчиками спорного земельного участка в границах охранной зоны (в надежде как я полагаю изменения мнения ответчиков с учетом понимания последствий наличия в деле протокола (т.12 л.д. 129). Однако, ответчики проявили должную последовательность и вновь был составлен и подписан сторонами протокол по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ и вновь ОБА ответчика признали, что они пользуются земельным участком в границах охранной зоны. Таким образом, инициатива суда обернулась еще более отягощенными для последнего обстоятельствами. Суд не прореагировал на два протокола приобщенные к делу о пользовании земельными участками ответчиками (ч.3 , ч.4 , ч5 ст. 70 АПК РФ). Вместе с тем, материалы дела не содержат каких либо доказательств наличия законных оснований для пользования спорным земельным участком. В этой части заслуживает внимание принятое судом дополнительное требование истца о признании незаконным пользования ответчиками спорным земельным участком с учетом охранной зоны. Суд ссылается на ст. 71 АПК РФ делает выводы. Вместе с тем, сделанные выводы свидетельствуют о пороке внутреннего убеждения составов суда, рассматривающих дела. Выводы суда о наличии согласия собственника на строительство ВЛ – 500 Красноармейская Газовая

1. **конфликтует правилам п.1, п.2, п.4 и п.7 ст. 71 АПК РФ, т.е. материалы дела исследованы не были, приняты к делу документы без их оценки на предмет относимости и допустимости (проект рекультивации, разрешение на строительство, договор подряда строительства – эти документы безотносительны спорному участку. Суд делал запрос на предмет относимости разрешения на строительства спорному участку, однако, вопрос разрешен не был. Ответчики в нарушении ст. 65 АПК РФ доказательств тому не представили).**
2. **Конфликтует правилам ст. 3К РФ Статья 42. Обязанности собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков, по использованию земельных участков** **Собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:** **использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением** способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;
3. **Конфликтует правилам п.2 статья 78 Земельного кодекса РФ: «Использование земель сельскохозяйственного назначения предоставляемых на период осуществления строительства линий электропередачи осуществляется при наличии утвержденного проекта рекультивации таких земель для нужд сельского хозяйства», так как УТВЕРЖДЕННОГО ПРОЕКТА РЕКУЛЬТИВАЦИИ В ОТНОШЕНИИ СПОРНОГО УЧАСТКА НЕТ. Имеются иные проекты (приложение к т.9) но в отношении ИНЫХ УЧАСТКОВ И УТВЕРЖДЕННЫЙ ИНЫМИ СОБСТВЕННИКАМИ, т.е. в деле имеется проект рекультивации принятый судом и приобщенный к делу как доказательство отрицания судом императивной нормы процессуального закона - п.1 и п.2 ст. 67 АПК РФ, которая запрещает суду принимать и приобщать к делу документы «не имеющие отношение к обстоятельствам по рассматриваемому делу. Так, указанные в проекте рекультивации земельные участки предметом спора по делу А47-5517/2014 НЕ ЯВЛЯЮТСЯ.**
4. **Конфликтует выводам суда по спорному делу. Доказательство:** Так, в определении Верховного суда по спорному делу указано, вывод о наличии согласие истца на строительство ВЛ – 500 на спорном участке основано на Акте выбора земельного участка и толковании договора. Однако, судом апелляционной инстанции была признана законной позиция истца в той части, что акт выбора безотносителен предмету спора по делу А47-5517/2014, о чем прямо указано в тексте апелляционного постановления по спорному делу. Таким образом, суд сделал вывод на основании документа, который конфликтует правилам ст.67 АПК РФ и признанию самого суда его безотносительности предмету спора. Документы конфликтующие закону и вступившему в силу судебному акту не могут быть положены в основании основанных на законе выводов суда. Фрагмент текста указанного апелляционного постановления по спорному делу приведен ниже.
5. **Конфликтует правилам БУКВАЛЬНОГО толкования договора, предусмотренного ст. 431 ГК РФ.**
6. **Конфликтует ранее вынесенным решениям и судебным актам составом суда, рассматривающим дело.**
7. **Конфликтует ст. 10 Конституции РФ в диспозиции с правилами ч.3.1 ст.70 АПК РФ, т.е суд не признает законную силу административного акта, составленного надзорным органом государственной исполнительной власти, которым установлен и не обжалован нарушителем в судебном порядке (!) факт правонарушения, наказание за которое предусмотрено ст. 7.1 КоАП РФ – НЕЗАКОННОЕ ЗАНЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА. Акт приобщен к**

делу и ответчики не выражали в отношении него критических замечаний ни устно (аудиозапись) не письменно (материалы дела). Суд не признает конституционное равенство судебной государственной власти и исполнительной государственной власти. Вместе с тем, вступивший в силу закона акт государственной исполнительной власти имеет над судом такую же силу, как и судебный акт над исполнительной властью. Иное толкование конфликтует ст. 10 Конституции РФ. Более того, сам факт вступление государственного акта в силу делает безотносительным каким органом власти он вынесен. Вступивший в силу закона государственный акт, подлежит исполнению на всей территории РФ. Наличие в уголовном праве ст. 315 УК РФ предусматривающей уголовное преследование за препятствие судебному акту, конфликтует ст. 10 Конституции и свидетельствует о несовершенстве законодательства, в той же мере должна быть предусмотрена ответственность за препятствия исполнению административного акта, таковым является решение по спорному делу. Таким образом, вывод суда о согласии собственника конфликтует государственному акту, вступившему в силу закона. Спорное дело является доказательством услуги по узакониванию преступлений в сфере земельного законодательства олигархами РФ, имеющих статус верховенства на законом, судом, Конституцией РФ, обществом и государством.

8. Выводом суда о наличии согласия собственника устанавливается презумпция заведомо недобросовестных действий ответчика, а именно: передача участка для его использования не по назначению без наличия проекта рекультивации земель. Презюмирование недобросовестности действий стороны по делу судом возможно лишь при наличии порока внутреннего убеждения суда, что несовместимо к наличием качества уважения ни к суду, ни к закону, ни к Конституции Российской Федерации.

Как доказать незаконность сформированного мнения суда и как доказать злоупотребление судом правилами ст.71 АПК РФ. Первое доказывается конфликтностью внутреннего убеждения суда материалам дела и императивным требованиям действующего законодательства (ст.622 ГК РФ и ч.3.1, ч.3 ст.70 АПК РФ, ч.2 ст.9 АПК РФ). Эти доказательства представлены выше.

Доказательства злоупотребления судом правом ст.10 ГК РФ совсем недавно было доказать невозможно. Однако, технический прогресс позволяет это сделать в настоящее время. Так, стороны по делу располагают такими техническими возможностями как аудиозапись судебных заседаний и возможность сделать анализ судебных решений и актов, вынесенных одним и тем же составом суда в отношении одних и тех же обстоятельств. Взаимоисключающий вывод в отношении тождественных обстоятельств и будет свидетельствовать злоупотребление правом составом суда. Прежде прошу обратить внимание, что Пленум Верховного суда РФ уделяет большое внимание пресечению злоупотребления правом сторонами по делу. Пришло время соотнести правила ст.10 ГК РФ и правила ст.71 АПК РФ путем анализа судебных актов.

Итак, решением по спорному делу установлен факт передачи спорного участка в аренду обществу «Уралэлектрострой». В деле имеется признание ответчиком обстоятельства пользования земельным участком на момент рассмотрения спорного дела – подписанный им протокол по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ.

Суд освобождает ответчика от обязанности вернуть участок по правилам ст. 622 ГК РФ и освобождает ответчика оплатить пользование участком. Такое стало возможным на основании внутренних убеждений суда в составе судей: Ермолаева Л.П., Суспицина Л., Карпачева Н.И. (Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд), также: Столярова А.А., Сулейменовой Т.В., Платоновой Е.А. (Арбитражный суд Уральского округа) и Грачевой И.Л. (Верховный суд РФ). Вместе с тем, указанные составы суда уже формировали свое убеждение в отношении императивной силы ст. 622 ГК. Более того, их внутреннее убеждение в отношении указанной нормы закона отличалось как единообразием так и принципиальностью. Доказательство:

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 18АП-4931/2009 г. Челябинск 07 июля 2010 г. Дело № А34-8654/2009 Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2010 г. Полный текст постановления изготовлен 07 июля 2010 г. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи **Ермолаевой Л.П.**, судей Пивоваровой Л.В., **Богдановской Г.Н.**, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного учреждения «Российский научный центр «Восстановительная травматология и ортопедия» им. Академика Г.А.Елизарова Федерального агентства по высокотехнологической медицинской помощи» на решение Арбитражного суда Курганской области от 06.04.2010 г. по делу № А34-8654/2009 (судья Алексеев Р.Н.), при участии от подателя жалобы - Носковой М.А. (доверенность от 14.05.2010 № 197), от ответчика ОГУП «Курорты Зауралья» - Кияненко С.В. (доверенность от 22.12.2009 № 1), У С Т А Н О В И Л:

Федеральное государственное учреждение «Российский научный центр «Восстановительная травматология и ортопедия» имени академика Г.А. Елизарова Федерального агентства по высокотехнологической медицинской помощи» (далее –

Учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к Областному государственному унитарному предприятию «Курорты Зауралья» (далее – Предприятие, ответчик) **о взыскании неосновательного обогащения за пользование объектами недвижимости в размере 13 322 396 руб. 71 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 443 259 руб. 35 коп., всего 14 765 656 руб. 06 коп.** Решением Арбитражного суда Курганской области от 06.04.2010 в удовлетворении исковых требований отказано (п.д.151-152 т.2). Не согласившись с принятым решением,

Учреждение обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения независимо от факта пролонгации либо прекращения действия договоров аренды в силу наличия у арендатора обязанности вносить арендную плату за все время просрочки возврата имущества, что свидетельствует о наличии между сторонами обязательственных правоотношений.

Указанные выводы суда первой инстанции нельзя признать обоснованными в силу следующего.

Прекращение договора свидетельствует о прекращении между сторонами обязательственных отношений, основанных на данном договоре и наличии на стороне ответчика неосновательного пользования принадлежащим истцу имуществом.

В соответствии со ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Вместе с тем в ситуации, когда арендодателем после прекращения договора аренды не произведен возврат арендованного имущества (в силу чего последний пользуется указанным имуществом неосновательно) законодателем установлено специальное правовое регулирование вопроса о размере платы за такое пользование. В соответствии с абзацами 2, 3 ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

Учитывая, что доказательств внесения платы за пользование имуществом после прекращения договоров аренды Предприятием не представлено, с последнего подлежит взысканию стоимость пользования за период просрочки возврата, заявленный ко взысканию исходя из размера согласованной сторонами арендной платы, что составляет 9 523 294 руб. 56 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

7

Доводы жалобы, о необходимости исчисления размера неосновательного обогащения с учетом рыночной стоимости пользования имуществом подлежат отклонению как не основанные на нормах действующего законодательства. Как указано выше из содержания нормы ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в ней законодатель установил порядок исчисления размера платы за пользование арендатором имуществом после истечения срока действия договора. Несмотря на то, что данная плата равна арендным платежам, установленным договором, тем, не менее, данные платежи имеют специальную правовую природу, отличную от арендных платежей, начисленных в период действия условий договора. В случаях, когда несвоевременный возврат имущества привел к возникновению у арендодателя убытков последний в силу указанной нормы вправе требовать их возмещения, тем самым статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен самостоятельный механизм возмещения арендодателю потерь, которые в том числе могут быть связаны с наличием у арендодателя убытков в виде упущенной выгоды, связанной с отличием рыночной стоимости пользования имуществом и размером ранее согласованной в договоре арендной платы. Требования о взыскании убытков истцом не заявлялись, доказательства их наличия не представлялись. При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятое с неправильным применением норм материального права.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л : решение Арбитражного суда Курганской области от 06.04.2010 г. по делу № А34-8654/2009 отменить.

Требования Федерального государственного учреждения «Российский научный центр «Восстановительная травматология и ортопедия» им. Академика Г.А.Елизарова Федерального агентства по высокотехнологической медицинской помощи» удовлетворить частично. Взыскать с Областного государственного унитарного предприятия «Курорты Зауралья» в пользу Федерального государственного учреждения «Российский научный центр «Восстановительная травматология и ортопедия» им. Академика Г.А.Елизарова Федерального агентства по высокотехнологической медицинской помощи» в

счет оплаты за пользование объектами недвижимости 9 523 294 руб. 56 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 609 646 руб. 29 коп., расходы по оплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в сумме 42 664 руб. 70 коп. В остальной части требований отказать. Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции. В случае обжалования постановления информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайтах Федерального арбитражного суда Уральского округа по адресу <http://fasuo.arbitr.ru> либо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по адресу <http://rad.arbitr.ru>. **Председательствующий судья Л.П.Ермолаева Судьи:** Л.В. Пивоварова Г.Н. Богдановская»

Вместе с тем, суд в указанном составе (Л.П. Ермолаева,) по спорному делу формирует иное внутреннее убеждение (ст.71 АПК РФ) , а именно:

«Поскольку при указанных обстоятельствах у суда отсутствуют иные доказательства площади участка, судебная коллегия **с учетом принадлежащих суду дискреционных полномочий принимает размер участка, пользование которым подлежит оплате, равным площади, указанной в соглашении от 14.12.2012, заключенном между Компанией В.В. и ООО «Уралэлектрострой».** По условиям названного соглашения в аренду обществу «Уралэлектрострой» передавался земельный участок площадью 95 625 кв.м. Определяя размер стоимости пользования земельными участками в спорный период, судебная коллегия принимает во внимание представленные в дело (прим. ИНЫЕ СПОРНОМУ ДОГОВОРУ) договоры аренды земельных участков для строительства спорной линии электропередач. Согласно договору № КГ-132А2/14 аренды части земельного участка от 09.12.2014, заключенного с арендодателем Гнетовым А.П. стоимость аренды земельного участка определена сторонами в сумме 0 руб. 65 коп. за один квадратный метр в месяц (т. 15, л.д. 49-51). Согласно договорам № КГ-146А2/14 от 14.10.2014 и № КГ-146А3/14 от 14.11.2014 аренды части земельного участка, заключенным между ОАО «ФСК ЕЭС» (арендатор) и Белкиным В.Н., (арендодатель) стоимость аренды земельного участка определена в период с 14.07.2013 по 13.11.2014 сторонами в сумме 0 руб. 65 коп. за один квадратный метр в месяц (т. 15, л.д. 43-45, 46-48). Кроме того, обществом «ФСК ЕЭС» представлен документ «Результаты оценки земельных участков, изымаемых на время строительства объектов электроэнергетики - «ВЛ-500 кВ Красноармейская - Газовая с расширением ПС 500 кВ Красноармейская и ПС 500 кВ Газовая» (т. 15 л.д. 36-38), **из которого усматривается, что стоимость арендной платы за один квадратный метр используемых под строительство ВЛ земельных участков за весь период строительства установлена в размере 2 руб. 48 коп. в год.** Истцом истребуется плата за пользование участком в период с 11.12.2013 по 10.06.2014. **Судебная коллегия полагает необходимым принимать во внимание цену, установленную вышеназванными договорами аренды, и исходить из стоимости аренды по трем представленным договорам в размере 0 руб. 65 коп. за квадратный метр в месяц.** С учетом изложенного размер неосновательного обогащения ОАО «ФСК ЕЭС» за пользование частью принадлежащего истцу земельного участка составит 372 937 руб. 50 коп. (95 625 кв.м. х 0 руб.65 коп. х 6 мес). При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании долга за фактическое пользование земельным участком с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 за период с 11.12.2013 по 10.06.2014. Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

8

Председательствующий судья Л.П. Ермолаева Судьи: М.И. Карпачева Л.А. Суспицина»

По результатам анализа текста указанных выше постановлений очевидно, что имеет место взаимоисключающее внутреннее убеждение судей в отношении одних и тех же обстоятельств – внесение арендной платы по окончанию договора аренды. Выводы являются конфликтными настолько, что достаточны не только для отмены спорного решения но также достаточно для законного уголовного преследования лиц, злоупотребляющих служебным положением. Следует обратить внимание, что арендатор участка, который не отрицает пользование спорным участком (протоколы - ч.3 ст.70 АПК РФ имеются в деле, л.д.) вообще освобожден от обязанности платить за пользование участком.

Не смотря на взаимоисключаемость выводов спорное решение и решение по №34-8654/2009 признаются верными Верховным судом РФ. («Царство, разделившееся в себе не устоит»).

Далее, возможно имеются иные апелляционные постановления принятые в составе судей Л.П. Ермолаевой и других причастных к спорному делу, которыми дана оценка аналогичным обстоятельствам в диспозиции с исковым требованием применения ст.622 ГК РФ.

Таковые имеются, а именно:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 июня 2011 г. N Ф09-2647/11-С6

Дело N А76-16088/2010-28-626

Общество с ограниченной ответственностью "Дворец культуры "Металлург" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к предпринимателю о взыскании задолженности по договору аренды от 01.08.2005 в сумме 85 400 руб., неосновательного обогащения в сумме 130 000 руб., процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами, в сумме 17 938 руб. 22 коп.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.11.2010 (судья Шведко Н.В.) исковые требования удовлетворены полностью.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2011 (судьи Пивоварова Л.В., Баканов В.В., Ермолаева Л.П.) решение суда изменено. Резолютивная часть изложена в следующей редакции: "Исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с предпринимателя в пользу общества задолженность по арендной плате в сумме 85 400 руб., неосновательное обогащение в сумме 130 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 871 руб. 81 коп. В остальной части в удовлетворении требований отказать".

Частично удовлетворяя исковые требования, суды исходили из следующего.

В соответствии со ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Представленный обществом расчет задолженности по арендной плате за 2008 год и январь 2009 года, платы за пользование арендованным имуществом после расторжения договора в период с февраля по июнь 2009 года исходя из предусмотренного договором аренды размера месячной арендной платы, судами проверен и признан правильным.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда является законным и отмене не подлежит. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

ИТАК, АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СОСТАВ СУДА В ОТЛИЧИИ ОТ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ НЕ ПРЕНОСИТ РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА И НЕ ОБЯЗЫВАЕТ СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИТЬ ИНЫЕ ДОГОВОРА АРЕНДЫ И НЕ РУКОВОДСТВУЕТСЯ ЭКСПЕРТИЗАМИ РАСЦЕНОК АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НО РУКОВОДСТВУЕТСЯ НОРМОЙ СТ. 622 ГК РФ. ЕЕ НЕПРИМЕНЕНИЕ ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ ДОКАЗЫВАЕТ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ ПО ОСНОВАНИЯМ НЕ ОСНОВАННЫХ НА ЗАКОНЕ.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 октября 2010 г. N Ф09-8387/10-С6

Председательствующий А.Ю. Смирнов Судьи З.Г. Семёнова **Т.В. Сулейменова**

Федеральное государственное учреждение "Российский научный центр "Восстановительная травматология и ортопедия" имени академика Г.А. Илизарова Федерального агентства по высокотехнологической медицинской помощи" (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к предприятию о взыскании 14 765 656 руб. 06 коп., в том числе 13 322 396 руб. 71 коп. неосновательного обогащения за пользование объектами недвижимости и 1 443 259 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 06.04.2010 (судья Алексеев Р.Н.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2010 (**судьи Ермолаева Л.П., Пивоварова Л.В., Богдановская Г.Н.**) решение суда отменено. Суд удовлетворил требования учреждения частично; взыскал с предприятия в пользу учреждения в счет оплаты за пользование объектами недвижимости 9 523 294 руб. 56 коп. и 609 646 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части требований отказано.

о взыскании неосновательного обогащения.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки (абз. 2 ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установив, что после прекращения договоров аренды от 01.09.2007 N 284 и 285 предприятие продолжало пользоваться спорными объектами недвижимости, арендуемое имущество арендодателю не возвращено, а доказательств, подтверждающих внесение платы за пользование данным имуществом после прекращения названных договоров аренды, не представлено, суд апелляционной инстанции правильно подсчитал размер платы за пользование на основании договора по ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворил исковые требования истца, взыскав с ответчика стоимость оплаты пользования за период просрочки возврата имущества, заявленной ко взысканию исходя из размера арендной платы, согласованной сторонами, что составило 9 523 294 руб. 56 коп.

Одновременно суд апелляционной инстанции посчитал возможным применить нормы о неосновательном обогащении (ст. 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что предприятием нарушено денежное обязательство, судом на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с ответчика взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2008 по 31.08.2009 в сумме 609 646 руб. 29 коп.

Взыскивая проценты за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что наиболее близкой по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа, является ставка, существовавшая на день предъявления иска (10.11.2008), в размере 11%, ставка банковского процента составляет 0,03% в день и увеличение суммы задолженности ответчика ежемесячно.

Следует также отметить, что при принятии решения суд применяет те законы и нормативные правовые акты, которые считает необходимым применить по данному делу (ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Одновременное применение при рассмотрении настоящего спора судом апелляционной инстанции положений ст. 622, 1102 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации следует считать ошибочным, так как отношения по возвращению арендованного имущества после прекращения договора аренды и оплаты за несвоевременный возврат этого имущества урегулированы специальными правовыми нормами, содержащимися в ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако данное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения.

Постановление суда апелляционной инстанции в части правильности применения или нарушения норм материального права истцом не обжаловано.

С учетом изложенного постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда является законным и отмене не подлежит. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

10

В ДАННОМ СЛУЧАЕ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО СУДА ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ Ермолаевой Л.П. ИМЕЕТ МЕСТО ПРЯМОЕ УКАЗАНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ О ТОМ, ЧТО «отношения по возвращению арендованного имущества после прекращения договора аренды и оплаты за несвоевременный возврат этого имущества урегулированы специальными правовыми нормами, содержащимися в ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации». В решении по спорному делу суд апелляционной инстанции председательствующая Ермолаева Л.П. вновь уклонилась от применения специальных правовых норм при разрешении спора о возврате имущества (ст.622 ГК РФ). Нарушение носит системный и злостный характер: (спорное дело) «Поскольку при указанных обстоятельствах у суда отсутствуют иные доказательства площади участка, судебная коллегия с учетом принадлежащих суду дискреционных полномочий принимает размер участка, пользование которым подлежит оплате, равным площади, указанной в соглашении от 14.12.2012, заключенном между Компанеец В.В. и ООО «Уралэлектрострой». По условиям названного соглашения в аренду обществу «Уралэлектрострой» передавался земельный участок площадью 95 625 кв.м. Определяя размер стоимости пользования земельными участками в спорный период, судебная коллегия принимает во внимание представленные в дело (прим. ИНЫЕ СПОРНОМУ ДОГОВОРУ) договоры аренды земельных участков для строительства спорной линии электропередач. Согласно договору № КГ-132А2/14 аренды части земельного участка от 09.12.2014, заключенного с арендодателем Гнетовым А.П. стоимость аренды земельного участка определена сторонами в сумме 0 руб. 65 коп. за один квадратный метр в месяц (т. 15, л.д. 49-51). Согласно договорам № КГ-146А2/14 от 14.10.2014 и № КГ-146А3/14 от 14.11.2014 аренды части земельного участка, заключенным между ОАО «ФСК ЕЭС» (арендатор) и Белкиным В.Н., (арендодатель) стоимость аренды земельного участка определена в период с 14.07.2013 по 13.11.2014 сторонами в сумме 0 руб. 65 коп. за один квадратный метр в месяц (т. 15, л.д. 43-45, 46-48).

Председательствующий судья Л.П. Ермолаева Судьи: М.И. Карпачева Л.А. Суспицина»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 2 февраля 2010 г. N Ф09-10623/09-С6

Дело N А07-8148/2009

Комитет по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по г. Октябрьскому Республики Башкортостан (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к предпринимателю Нургалееву А.Ф. о взыскании 23 307 руб. 57 коп. арендной платы за период с 01.01.2009 и 1351 руб. 84 коп. пени за несвоевременное внесение арендной платы за период с 11.02.2009 по 10.04.2009, а также об обязанности освободить земельный участок общей площадью 3622 кв. м, расположенный по адресу: г. Октябрьский, 35 мкр., с северной стороны ограждения футбольного поля, предоставленного в соответствии с договором от 24.03.2006 N РБ-57-3466.

До принятия решения по делу истец заявил об отказе от иска в части взыскания 23 307 руб. 57 коп. долга и 1351 руб. 84 коп. пени порядке, предусмотренном [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 21.07.2009 (судья Вальшина М.Х.) иски удовлетворены частично. **Суд обязал предпринимателя Нургалеева А.Ф. освободить земельный участок общей площадью 3622 кв. м, кадастровым номером 02:57:02 05 02:0042**, расположенный по адресу: г. Октябрьский, 35 мкр., с северной стороны ограждения футбольного поля..

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2009 (судьи Ермолаева Л.П., Пивоварова Л.В., Богдановская Г.Н.) решение суда оставлено без изменения.

Согласно [ст. 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 13 января 2010 г. N Ф09-1996/09-С6

Дело N А07-14321/2008-Г-МАФ/ВМХ

Комитет обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к предпринимателю Макееву С.В. о возложении на ответчика обязанности привести земельный участок площадью 8940 кв. м, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, в первоначальное состояние, снести кирпичную уборную, демонтировать торговый ряд, забор, вернуть истцу указанный земельный участок по акту приема-передачи, а также о взыскании пени за несвоевременный возврат земельного участка в сумме 29 135 руб. 04 коп. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке, предусмотренном [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.01.2009 (судья Масалимов А.Ф.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2009 (судьи Столяров А.А., Купреенков В.А., Семенова З.Г.) решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.07.2009 (судья Вальшина М.Х.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 (судьи Пивоварова Л.В., Баканов В.В., **Ермолаева Л.П.**) решение суда оставлено без изменения. Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

Согласно [ст. 29](#) Земельного кодекса Российской Федерации предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со [ст. 9, 10 и 11](#) Земельного кодекса Российской Федерации.

На основании п. 1.1.9 Соглашения о взаимодействии Комитета и администрации городского округа "

На основании [ст. 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебных актов согласно [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 ноября 2012 г. N Ф09-9783/12

Дело N А76-301/2012

Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска (далее - комитет) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к предпринимателю Сваталовой А.О. об обязании путем демонтажа и вывоза временного нестационарного павильона освободить земельный участок, расположенный по Комсомольскому проспекту в Калининском районе города Челябинска, с кадастровым номером 74:36:0711005:127 общей площадью 30 кв. м и передать по акту приема-передачи комитету в двухнедельный срок с даты вступления судебного акта в законную силу; о взыскании 17 451 руб. задолженности по арендной плате за период с 01.01.2009 по 10.01.2011 и 2 736 руб. 90 коп. пени за период с 01.01.2009 по 31.12.2011 по договору аренды от 11.11.2010 УЗ N 003517-Вр-2010, 8 372 руб. неосновательного обогащения за пользование земельным участком за период с 11.01.2011 по 31.12.2011 и 1 109 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2011 по 31.12.2011, 8 372 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму основного долга исходя из ставки рефинансирования Центрального банка России в размере 8,25%, с 01.01.2012 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.04.2012 (судья Шумакова С.М.) иски удовлетворены частично. На предпринимателя Сваталову А.О. возложена обязанность в двухнедельный срок со дня вступления решения в законную силу путем демонтажа и вывоза временного нестационарного павильона освободить земельный участок, расположенный по Комсомольскому проспекту в Калининском районе города Челябинска, кадастровый номер 74:36:0711005:127, общей площадью 30 кв. м и передать указанный земельный участок по акту приема-передачи комитету. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2012 (судьи Суспицина Л.А., Ермолаева Л.П., Карпачева М.И.) решение суда оставлено без изменения.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о прекращении договора аренды от 11.11.2010 УЗ N 003517-Вр-2010 в связи с односторонним отказом арендодателя от исполнения договора.

Согласно [ст. 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Доказательств возврата ответчиком комитету названного земельного участка в установленном законом порядке, освобождения земельного участка от возведенного временного нестационарного объекта - павильона "Цветы" в материалах дела не имеется ([ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установив, что договор аренды от 11.11.2010 УЗ N 003517-Вр-2010 прекратил свое действие, у ответчика отсутствуют иные правовые основания для занятия спорного земельного участка, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований об освобождении данного земельного участка.

С учетом изложенного отклоняются доводы заявителя кассационной жалобы о том, что законных оснований для одностороннего отказа от договора со стороны арендодателя не имеется, а также об отсутствии доказательств нарушения ответчиком права собственности истца на названный земельный участок.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит».

В ДАННОМ СЛУЧАЕ ДАНА КАССАЦИОННАЯ ОЦЕНКА ВНУТРЕННЕМУ УБЕЖДЕНИЮ ПОЛНОГО СОСТАВА СУДЕЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ, ПРИНЯВШИЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ. ВНОВЬ ИМЕЮТСЯ ВЗАИМОИСКЛЮЧАЮЩЕЕ ОТНОШЕНИЕ СОСТАВА СУДА К ПРАВИЛАМ [СТ.622](#) ГК РФ. УКАЗАННЫЙ СОСТАВ СУДА КОНФЛИКТУЕТ САМОМУ СЕБЕ. БОЛЕЕ ТОГО, УКАЗАНО НОВОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ УЧАСТКА ПО ОСНОВАНИЯМ «ОТСУТСТВИЯ ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ЗАНЯТИЯ СПОРНОГО УЧАСТКА». В СПОРНОМ ДЕЛЕ ИМЕЕТСЯ РЕШЕНИЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ДЕЛУ, КОТОРЫМ УСТАНОВЛЕНО ПРАВОНАРУШЕНИЕ ПО [СТ.7.1](#) КОАП – ПРОТИВОЗАКОННОЕ ЗАНЯТИЕ СПОРНОГО УЧАСТКА ОТВЕТЧИКОМ ОАО «ФСК ЕЭС», ТО ЕСТЬ ИМЕЕТСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО, КОТОРОЕ НЕ БЫЛО ОПОВЕРГНУТО ОТВЕТЧИКОМ ([СТ.3.1](#) АПК РФ) И КОТОРЫЙ НЕ

БЫЛО ПРЕДМЕТОМ СУДЕБНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ КАК В РАМКАХ СРОКА УСТАНОВЛЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЕМ, ТАК И ПОСЛЕ ЕГО ИСТЕЧЕНИЯ. В ОТНОШЕНИИ ОТВЕТЧИКА – ОБЩЕСТВО «УРАЛЭЛЕКТРОСТРОЙ» ТАКЖЕ ДОГОВОР АРЕНДЫ «прекратил свое действие, у ответчика отсутствуют иные правовые основания для занятия спорного земельного участка», ОДНАКО, «суды НЕ пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований об освобождении данного земельного участка».

Иные судебные дела, вынесенные с участием председательствующей Ермолаевой Л.П.:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 марта 2009 г. N Ф09-1342/09-С6

Дело N А76-25174/2007

Управления имуществом Копейского городского округа (далее - Управление имуществом) - Курочкина С.Ф. (доверенность от 11.01.2009 N 2/09);

администрации Копейского городского округа - Закиров А.Ф. (доверенность от 25.11.2008 N 35).

Управление имуществом обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу "Фирма "Транзит-Экспресс" о расторжении договора аренды от 15.09.2005 N 402/472-05 и освобождении земельного участка с кадастровым номером 74:30:05 01 001:0043, общей площадью 1920 кв. м, расположенного по адресу: г. Копейск, ул. Онежская, 6, предоставленного ответчику по указанному договору.

Согласно [ст. 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Копейского городского округа (далее - администрация).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2008 (судья Воронин А.Г.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 (судьи Соколова Т.В., Пивоварова Л.В., Ермолаева Л.П.) решение суда отменено, исковые требования удовлетворены частично.

В соответствии со [ст. 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Установив, что спорное имущество ответчиком по истечении установленного законом трехмесячного срока арендодателю не возвращено, суд апелляционной инстанции обоснованно признал исковые требования об освобождении земельного участка подлежащими удовлетворению.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 марта 2009 г. N Ф09-1327/09-С6

Дело N А76-25168/2007

Управление имуществом обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу "Фирма "Транзит-Экспресс" о расторжении договора аренды от 20.04.2005 N 362/208-05 и освобождении земельного участка с кадастровым номером 74:30:05 01 001:0036, общей площадью 1920 кв. м, расположенного по адресу: г. Копейск, ул. Ижорская, 5, предоставленного ответчику по указанному договору.

Согласно [ст. 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Копейского городского округа (далее - администрация).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.10.2008 (судья Воронин А.Г.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2009 (судьи Соколова Т.В., Пивоварова Л.В., Ермолаева Л.П.) решение суда отменено, исковые требования удовлетворены частично. На общество "Фирма "Транзит-Экспресс" возложена обязанность в течение 15 дней с момента принятия указанного судебного акта освободить земельный участок с кадастровым номером 74:30:05 01 001:0036, общей площадью 1920 кв. м, находящийся по адресу: г. Копейск, ул. Ижорская, 5, предоставленный ответчику по договору аренды от 20.04.2005 N 362/208-05.

В соответствии со [ст. 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Установив, что спорное имущество ответчиком по истечении установленного законом трехмесячного срока арендодателю не возвращено, суд апелляционной инстанции обоснованно признал иски о освобождении земельного участка подлежащими удовлетворению.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 января 2012 г. N Ф09-8408/11

Дело N А07-5956/2011

Общество фирма "Гефест" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу НТЦ "Фабула Стройинвест" об обязании осуществить государственную регистрацию перехода права собственности к обществу "Гефест" на недвижимое имущество - встроенные помещения N 1 - 9, 12 - 21, общей площадью 329,1 кв. м, расположенные на первом этаже здания, находящегося по адресу: г. Уфа, ул. Сочинская, 10, на основании договора купли-продажи от 24.02.2002.

Решением суда первой инстанции от 24.06.2011 (судья Пакутин А.В.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 (судьи Карпачева М.И., Баканов В.В., Богдановская Г.Н.) решение суда отменено. Исковые требования удовлетворены частично. Принято решение зарегистрировать переход права собственности на недвижимое имущество в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Следует также указать, что в материалах дела имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.07.2011 по делу N А07-339/2011 по иску общества НТЦ "Фабула Стройинвест" к предпринимателю Васильеву В.В. об истребовании нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Уфа, ул. Сочинская, 12, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества фирма "Гефест". В мотивировочной части названного решения содержится вывод о том, что договор купли-продажи от 24.04.2002, заключенный между обществами НТЦ "Фабула Стройинвест" и фирма "Гефест", следует считать недействительной ничтожной сделкой.

Признавая по настоящему делу указанный договор действительным, суд апелляционной инстанции

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что представителем ответчика в судебном заседании подтверждено нахождение спорных помещений во владении истца с 2003 года и до момента рассмотрения спора в суде, не является обоснованной.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Поскольку протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции от 28.09.2011, в котором указано на то, что представитель ответчика, в ответ на вопрос истца пояснил, что не оспаривает факт нахождения спорных помещений во владении истца, не содержит подписей сторон, принятие судом апелляционной инстанции признания ответчиком факта передачи помещений, являющегося существенным обстоятельством для данного спора, не соответствует требованиям [ст. 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

В силу ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Факт признания сторонами обстоятельств заносится в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не

вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно заявленных требований.

Как указано судом апелляционной инстанции, письменное заявление ответчика о признании им долга в сумме 1 300 000 руб. в материалах дела отсутствует.

Устное заявление отражено в протоколе судебного заседания от 11.01.2011, между тем в нарушение [ч. 3 ст. 70](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подписями истца и ответчика не удостоверено, в связи с чем не может быть являться признанием ответчиком обстоятельств (наличие долга), освобождающих истца от необходимости их доказывания.

Напротив, в материалах дела имеется отзыв учреждения "УфНИИ", из которого следует, что ответчик признает факт выполнения истцом работ только на сумму 1 079 739 руб. (т. 1, л. д. 78 - 81).

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, руководствуясь вышеназванными нормами права, а также принимая во внимание, что доказательств сдачи в установленном порядке работ на сумму, превышающую 1 079 739 руб., истцом не представлено, правомерно удовлетворил исковые требования в указанной сумме.

Указанный выше фрагмент дело рассмотренного с участием судьи Карпачевой М.И. (со-автор апелляционного постановления по спорному делу) заслуживает внимание в диспозиции к императивному требованию [ч.3 ст.70](#) АПК РФ. Так, даже устное признание ответчиком обстоятельства, было расценено судом апелляционной инстанции как признание иска. При этом не была соблюдена форма согласно правил [ч.3 ст. 70](#) АПК РФ, что повлекло отмену апелляционного акта судом кассационной инстанции. Данное обстоятельство доказывает насколько взаимоисключающим является отношение состава суда по спорному делу к фактам признания стороной обстоятельств. В случаях, когда это не оформлено надлежащим образом, суд принимает их, освобождая сторону от доказывания, в спорном деле, когда данное признание оформлено надлежащим образом по правилам [ч.3 ст.70](#) АПК РФ, суд формирует внутреннее убеждение и выносит решение конфликтующие обстоятельствам по которым достигнуто согласие сторон таким как 1) отсутствие согласия истца на строительство и 2) факт использования участка обеими ответчиками на дату вынесения решения суда первой инстанции.

ТЕПЕРЬ ОЧЕРЕДЬ ДОКАЗЫВАНИЯ НАЛИЧИЯ ПОРОКА ВНУТРЕННЕГО УБЕЖДЕНИЯ СОСТАВА СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ, АВТОРОВ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ: Столярова А.А., Сулейменовой Т.В. и Платовновой Е.А. в диспозиции наличию обстоятельств, влекущих последствия применения ст. 622 ГК РФ. Обратимся за помощью к сайту арбитражного суда Российской Федерации, а именно:

15

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 июля 2012 г. N Ф09-6594/12

Дело N А60-45700/2011

[Пунктом 1 ст. 614](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

При прекращении договора аренды здания или сооружения арендованное здание или сооружение должно быть возвращено арендодателю по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами ([п. 2 ст. 655](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Статьей 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 38](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Судами установлено и сторонами не оспаривается, что в силу [п. 2 ст. 610](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды от 30.01.2004 N 37950247/30350334 прекратил свое действие с 10.10.2009.

При этом доказательств, подтверждающих возврат арендуемого помещения арендодателю в нарушение [ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обществом не представлено.

Принимая во внимание, что доказательств внесения платы за пользование имуществом после прекращения договора аренды ответчиком также не представлено, суды пришли к выводу об обоснованности исковых требований.

Проверив произведенный департаментом расчет задолженности общества за период использования спорного имущества (с ноября 2009 года по 27.04.2011), суды признали его верным.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили исковые требования о взыскании задолженности по арендной плате в сумме 701 944 руб. 96 коп.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить в силе, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2012 по делу N А60-45700/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Уральский Купец" - без удовлетворения.

Председательствующий
СТОЛЯРОВ А.А.

Решением по спорному делу также прекращен договор аренды. Наступили последствия известные суду, а именно: ч.2 ст.622 ГК РФ и п. 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Также двумя протоколами составленными по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ ответчик признал факт их пользования, что освободило истца от обязанности доказывания этого обстоятельства. Вместе с тем, ответчик – общество «Уралэлектрострой» полностью освобожден от какой либо обязанности как по уплате аренды, так и по возврату участка по окончании его использования. Суд указанным составом узаконивает положение олигарха – ответчика над судом, законом и Конституцией РФ.

Далее привожу доказательство порока внутреннего убеждения состава суда по спорному делу: кассационной инстанции Платоновой Е.А. и судьи апелляционной инстанции Суспициной Л.А. по критерию взаимоисключающих выводов в отношении тождественных обстоятельствам по спорному делу и влекущих последствия применения ст. 622 ГК РФ в отношении арендатора, а именно:

16

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 июля 2012 г. N Ф09-7484/11

Дело N А76-9437/2011

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего **Платоновой Е.А.**,

судей Купреенкова В.А., Маликовой Э.М.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фрегат" (далее - общество "Фрегат") на решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.01.2012 по делу N А76-9437/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Администрация г. Челябинска (далее - администрация), Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям г. Челябинска (далее - комитет) обратились в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу "Фрегат" (ИНН: 744701001) о сносе самовольно возведенного строения - двухэтажного нежилого административного здания с одноэтажным пристроем, расположенный по адресу: г. Челябинск, ул. Бейвеля, кадастровый номер 74:36:0714001:199, состоящего из двух частей прямоугольной формы с габаритами в осях 9,0 x 1/8,0 + 10,0 x 4,22 м, высота первого этажа - 3,5 м, второго - 3,0 м, высота этажа пристроя - 2,4 м, площадь застройки - 350 кв. м, строительный объем - 2119 куб. м, расположенного на земельном участке площадью 15 167 кв. м по адресу: г. Челябинск, ул. Бейвеля, кадастровый номер 74:36:0714001:199, путем демонтажа нежилого административного здания с пристроем и фундамента

в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда; а также об обязанности ответчика передать комитету земельный участок площадью 15 167 кв. м, по акту приема-передачи в семидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда; в случае неисполнения обществом "Фрегат" обязанности по сносу самовольно возведенного строения в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда - предоставить администрации право произвести снос указанного самовольного строения с отнесением расходов по сносу на общество "Фрегат".

Определением суда от 31.05.2011 требование администрации и комитета к обществу "Фрегат" об обязанности передать комитету земельный участок по акту приема-передачи в семидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда выделено в отдельное производство, которому присвоен N А76-9437/2011.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 30.01.2012 (судья Рожкова Т.В.) иски удовлетворены. На общество "Фрегат" возложена обязанность передать комитету по акту приема-передачи земельный участок площадью 15 167 кв. м, расположенный по адресу: г. Челябинск, ул. Бейвеля, кадастровый номер 74:36:0714001:199, в тридцатидневный срок с даты вступления решения в законную силу.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012 (судьи Пивоварова Л.В., Соколова И.Ю., Суспицина Л.А.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "Фрегат" просит отменить обжалуемые судебные акты, в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на неправильное применение судами при рассмотрении спора [ст. 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Управлением государственного строительного надзора администрации на основании уведомления от 15.10.2010 N 01-764 и обращения прокуратуры Курчатковского района г. Челябинска от 11.10.2010 N 769ж-2010 23.10.2010 проведена проверка объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Бейвеля, на предмет наличия разрешения на строительство, в результате которой установлено, что на земельном участке, арендуемом обществом "Фрегат", закончены строительные работы по возведению административного здания.

Постановлением прокурора Курчатковского района г. Челябинска от 02.11.2010 в отношении директора общества "Фрегат" Шаламова В.В. возбуждено административное дело по [ч. 1 ст. 9.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за незаконное возведение административного здания на арендуемом земельном участке.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 7 Калининского района г. Челябинска от 09.12.2010 по делу N 3-379/10 директор общества "Фрегат" признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 9.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлено, что построенный обществом "Фрегат" объект на арендуемом земельном участке имеет признаки капитального строения. В соответствии с ведомостью зданий и сооружений, имеющихся в эскизе, согласованном с Управлением архитектуры и градостроительства администрации, на переданном обществу "Фрегат" в аренду земельном участке строительство объектов капитального строительства не предусмотрено.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.07.2011 по делу N А76-7475/2011, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 и [постановлением](#) Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2012, имеющим в силу [ст. 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, установлен факт постройки обществом "Фрегат" на спорном земельном участке объекта недвижимого имущества, который на основании [п. 3 ст. 222](#) Гражданского кодекса Российской Федерации имеет признаки самовольной постройки, как возведенного без предоставления земельного участка в установленном порядке и без получения разрешения на строительство. Указанным решением иски администрации и комитета удовлетворены, на общество "Фрегат" возложена обязанность в тридцатидневный срок с даты вступления решения в законную силу снести за свой счет самовольную постройку.

Комитет сообщил арендатору об отказе от исполнения договора аренды полностью и о том, что дальнейшая эксплуатация земельного участка, предоставленного по договору аренды, не допускается.

Администрация, комитет, ссылаясь на то, что общество "Фрегат" владеет спорным земельным участком без наличия правовых оснований, обратились в Арбитражный суд Челябинской области с соответствующим иском.

В силу [п. 3 ст. 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 27](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", в договоре аренды могут быть предусмотрены основания отказа арендодателя от исполнения договора и его расторжения во внесудебном порядке, в том числе связанные с нарушением арендатором того или иного условия договора ([п. 3 ст. 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со **ст. 622** Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Оценив в порядке, предусмотренном **ст. 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суды установили факт использования арендатором земельного участка не по целевому назначению и не в соответствии с разрешенным видом использования, что не оспаривается обществом "Фрегат", в связи с чем пришли к правильному выводу о наличии предусмотренных соглашением сторон оснований для одностороннего отказа арендодателя от договора аренды.

Принимая во внимание данные обстоятельства, а также отсутствие в деле доказательств, свидетельствующих о возвращении спорного земельного участка арендатором арендодателю (**ст. 622** Гражданского кодекса Российской Федерации), суды правомерно удовлетворили иски о освобождении этого земельного участка.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь **ст. 286, 287, 289** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 30.01.2012 по делу N А76-9437/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2012 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фрегат" - без удовлетворения.

Председательствующий
ПЛАТОНОВА Е.А.

Далее представляю доказательство порока формирования внутреннего убеждения судей апелляционной инстанции Ермолаевой Л.П., Карпачевой М.И. и судьи кассационной инстанции Столярова А.А. Критерием указанному выше является взаимоисключающие выводы в отношении наличия в деле результатов проверки надзорного органа и последующего административного преследования, а также взаимоисключающее отношение к требованию ст.51 ГрК РФ:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075
<http://fasuo.arbitr.ru> П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № Ф09-8735/11 Екатеринбург 23 января 2012 г. **Дело № А76-7475/2011.**

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Купреенкова В.А., судей Маликовой Э.М., **Столярова А.А.** рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фрегат» (далее – общество «Фрегат») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.08.2011 по делу № А76-7475/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 по тому же делу.

Администрация г. Челябинска (далее - администрация), Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям администрации города Челябинска (далее - комитет) обратились в Арбитражный суд Челябинской области с иском о сносе самовольно возведенного строения - нежилого административного здания, двухэтажного, с одноэтажным пристроем, состоящего из двух частей прямоугольной формы по адресу: г. Челябинск, ул. Бейвеля, путем демонтажа нежилого административного здания с пристроем и фундамента, в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда; обязании ответчика передать комитету указанный земельный участок по акту приема-передачи в семидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда; в случае неисполнения обществом «Фрегат» обязанности по сносу самовольно возведенного строения в тридцатидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда предоставить администрации право произвести снос указанного самовольного строения с отнесением расходов по сносу на общество «Фрегат».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.08.2010 (судья Рожкова Т.В.) иски удовлетворены. На ответчика возложена обязанность в тридцатидневный срок с даты вступления решения в законную силу снести за свой счет самовольную постройку. В порядке ч. 3 ст. 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции указал на право администрации осуществить снос указанного административного здания с привлечением судебного пристава за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит настоящее решение в течение установленного срока. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 (судьи Карпачева М.И., Баканов В.В., Ермолаева Л.П.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В кассационной жалобе общество «Фрегат» просит обжалуемые судебные акты отменить, в иске отказать, ссылаясь на нарушение судами п. 10 ст. 1, п. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса, ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

... установлено, что на земельном участке по ул. Бейвеля ведется строительство рынка продовольственных товаров, в рамках которого выполнено возведение коробки двухэтажного здания, ограждена территория профнастилом, о чем составлен акт от 29.07.2010. Согласно акту осмотра территории от 19.10.2010, составленному при участии прокуратуры Курчатовского района г. Челябинска, Архстройнадзора администрации г. Челябинска, на земельном участке, предоставленном обществу «Фрегат» для размещения рынка, последним построено двухэтажное капитальное здание и одноэтажный пристрой к нему. Управлением государственного надзора 23.10.2010 на основании обращения прокуратуры Курчатовского района г. Челябинска от 11.10.2010 № 769ж-2010 проведена проверка объекта капитального строительства по адресу: г. Челябинск, ул. Бейвеля, на предмет наличия разрешения на строительство. В результате данной проверки установлено, что на земельном участке, арендуемом обществом «Фрегат», закончены строительные работы по возведению административного здания. Постановлением прокурора Курчатовского района г. Челябинска от 02.11.2010 в отношении директора общества «Фрегат» Шаламова В.В. возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за незаконное возведение административного здания на арендуемом земельном участке. Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Калининского района г. Челябинска от 09.12.2010 по делу № 3-379/10 директор общества «Фрегат» привлечен к административной ответственности за совершение указанного правонарушения. Данным постановлением установлено, что построенный обществом «Фрегат» объект на арендуемом земельном участке имеет признаки капитального строения. В соответствии с ведомостью зданий и сооружений, имеющихся в эскизе, согласованном с управлением архитектуры и градостроительства, на арендуемом обществом «Фрегат» земельном участке, строительство объектов капитального строительства не предусмотрено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исходили из того, что спорный объект является самовольной постройкой, доказательств возведения спорных объектов с получением надлежащего разрешения на строительство ответчиком не представлено. Согласно ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет.

В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 3 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» строительство любого объекта должно вестись при наличии разрешения собственника земельного участка и с соблюдением градостроительных, строительных норм и правил.

19

Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения такого земельного участка на основании заявлений застройщиков, правоустанавливающих документов на земельные участки... (подп. 5 п. 1 ст. 8, ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Суды, оценив в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства: акт осмотра территории от 19.10.2010, материалы проверки управления государственного надзора на предмет наличия у общества «Фрегат» разрешения на строительство спорного здания..., п. 10 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришли к правильному выводу о том, что спорный объект является объектом капитального строительства и представляет собой незавершенное строительство административное здание, прочно связанное с земельным участком, перемещение которого исключает возможность сохранения его предназначения. **Кроме того, судами принята во внимание позиция общества «Фрегат», которое не оспаривает тот факт, что возведенный им объект отвечает признакам объекта недвижимого имущества.** Доказательства того, что спорный объект недвижимости создан с получением на это необходимых разрешений либо им предпринимались меры, направленные на оформление разрешительной документации, суду не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка заявителя на то, что возведение спорной постройки на арендованном земельном участке не нарушает права администрации, является несостоятельной. Проанализировав положения п. 5 ч. 3 ст. 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, п. 26 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», п. 10 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» суды пришли к выводу о том, что администрация является лицом, **права и законные интересы которого нарушены возведением указанной постройки как органа контролирующего размещение объектов в границах муниципального образования.**

П О С Т А Н О В И Л: решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.08.2011 по делу № А76-7475/2011 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фрегат» - без удовлетворения.

В очередной раз состав суда апелляционной и кассационной инстанций своими делами доказывают факт злостного использования ресурса ст. 71 АПК РФ, что проявляется в следующих взаимоисключающих выводах, а именно:

- 1) Так, согласно убеждения состава суда - Дело № А76-7475/2011 имеет значение правоустанавливающие документов на земельные участки... (подп. 5 п. 1 ст. 8, ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации) как основание для выдачи разрешения. Вместе с тем, суд первой инстанции по спорному делу принял довод истца о том, что именно указанной нормой защищается право собственности и только приложение правоустанавливающего документа на землю к заявлению на выдачу разрешения дает право считать его относительным тому либо иному участку. Запрос суда удовлетворен не был. Ответчики как заявители на выдачу разрешения, копию суду не представили (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таким образом у суда не было оснований для вывода о том, что выданное разрешение является относимым к спорному участку).
- 2) Суд по делу А76-7475/2011, оценив в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства: материалы проверки управления государственного надзора на предмет наличия у общества «Фрегат» разрешения на строительство спорного здания. Вместе с тем, указанным составом отказался оценивать аналогичные «материалы проверки управления государственного надзора», оконченное вступившим в силу закона административным актом, устанавливающим правонарушение по ст. 7.1 КоАП РФ.

Следует обратить внимание на последовательность формирования внутреннего убеждения судьи кассационной инстанции ВО ВСЕХ ДЕЛАХ СВОБОДНЫХ ОТ ТЛЕТВОРНОГО ВЛИЯНИЯ СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ В СТАТУСЕ ОЛИГАРХА. Все они как каждое в отдельности, так и все совокупности конфликтуют внутреннему убеждению указанного состава суда по спорному делу, а именно:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июня 2012 г. N Ф09-3418/12

Дело N А47-6098/2011

20

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Маликовой Э.М.,
судей Семеновой З.Г., Столярова А.А.

Суды сделали обоснованный вывод о том, что договор аренды считается расторгнутым в одностороннем порядке с 23.12.2010.

Статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой", прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Учитывая, что доказательств внесения платы за пользование имуществом после прекращения договора аренды ответчиком не представлено, суды пришли к выводу об обоснованности исковых требований.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили требования о взыскании с общества "Сеть универсамов" 6 600 000 руб. задолженности.

Далее дело рассмотренное с участием судей кассационной инстанции Столярова А. и апелляционной инстанции Ермолаевой Л.П. В отличие от спорного решения, указанный состав проявляет уважение к закону ст.622 ГК РФ и указаниям Пленума ВС. По спорному делу имеет место обратное указанному положение дел.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 января 2010 г. N Ф09-1996/09-С6

Дело N А07-14321/2008-Г-МАФ/ВМХ

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего **Столярова А.А.**,
судей Купреенкова В.А., Семеновой З.Г.,

Комитет обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к предпринимателю Макееву С.В. о возложении на ответчика обязанности привести земельный участок площадью 8940 кв. м, расположенный по адресу: Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Гоголя, в первоначальное состояние, снести кирпичную уборную, демонтировать торговый ряд, забор, вернуть истцу указанный земельный участок по акту приема-передачи, а также о взыскании пени за несвоевременный возврат земельного участка в сумме 29 135 руб. 04 коп. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке, предусмотренном [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.01.2009 (судья Масалимов А.Ф.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2009 (судьи Столяров А.А., Купреенков В.А., Семенова З.Г.) **решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение.**

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 08.07.2009 (судья Вальшина М.Х.) **заявленные требования удовлетворены.**

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 (судьи Пивоварова Л.В., Баканов В.В., Ермолаева Л.П.) **решение суда оставлено без изменения.** Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

На основании [ст. 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебных актов согласно [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

В той же мере в делах с участием олигарха (спорное дело) проявляется порок внутреннего убеждения судьи Сулейменовой Т.В. Критерием указанного вывода является его взаимоисключаемость по иным делам, влекущим последствия применения ст.622 ГК РФ.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 ноября 2009 г. N Ф09-8822/09-С6

Дело N А76-1731/2009-4-182

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего **Сулейменовой Т.В.**,
судей Маликовой Э.М., Смирнова А.Ю.,

Комитет обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу об обязании освободить земельный участок площадью 1326 кв. м, расположенный по адресу: Челябинская обл., г. Аша, ул. 40-летия Победы, в районе дома N 8, от находящихся на нем объектов, с приведением его в состояние, пригодное для использования и передачи его по акту приемки-передачи (с учетом уточнения предмета заявленных требований, принятых судом в порядке, предусмотренном [ст. 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 04.06.2009 (судья Гусев А.Г.) исковые требования удовлетворены. Суд обязал общество освободить указанный земельный участок от находящихся на нем объектов, с

приведением его в состояние, пригодное для использования, и передать земельный участок по акту приема-передачи в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2009 (судьи Богдановская Г.Н., Соколова Т.В., Пивоварова Л.В.) **решение суда оставлено без изменения.**

С учетом изложенного вывод судов о прекращении арендных отношений в связи с истечением срока действия договора аренды от 30.12.2008 является верным. При этом судами обоснованно отклонен довод общества о возобновлении договора аренды на неопределенный срок на основании п. 2 ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Приняв во внимание ...то, что после прекращения действия договора земельный участок Комитету возвращен не был, суды правомерно признали требования истца об освобождении земельного участка от находящихся на нем объектов, с приведением его в состояние, пригодное для использования, и о передаче его по акту приема-передачи подлежащими удовлетворению.

...истец в числе прочих обстоятельств указал на истечение срока действия договора аренды и возникновения у ответчика обязанности по его возвращению на основании ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены судебных актов согласно ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Далее, привожу пример последствий применения ст. 71 АПК РФ одновременно судьей апелляционной инстанции Ермолаевой Л.П. и судьей кассационной инстанции Сулейменовой Т.В. Вновь имеет место конфликт выводов суда в диспозиции требования ст.622 ГК РФ, а именно:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 августа 2009 г. N Ф09-5131/09-С6

Дело N А07-16057/2008-Г-НАА

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Мындра Д.И.,
судей Сулейменовой Т.В., Смирнова А.Ю.,

Администрация городского округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к индивидуальному предпринимателю Байгазину Р.Ф. об обязании освободить земельный участок площадью 35 кв. м путем сноса за свой счет торгового киоска из легких конструкций, размером 3,5 x 2,0 м, расположенного по адресу: г. Стерлитамак, ул. Коммунистическая, 75, и земельный участок площадью 39 кв. м путем сноса за свой счет торгового киоска из легких конструкций, размером 4,0 x 3,0 м, расположенного по адресу: г. Стерлитамак, ул. Суханова, 18, в десятидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта.

Решением суда от 12.02.2009 (судья Низамутдинова А.Г.) иски **требования удовлетворены.**

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2009 (судьи Баканов В.В., Ермолаева Л.П., Пивоварова Л.В.) **решение суда оставлено без изменения.** Удовлетворяя иски, суды первой и апелляционной инстанции исходили из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Согласно ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Установив, что спорное имущество арендатором по истечении установленного договором аренды земельного участка от 27.02.2007 N 212-07-59зем срока арендодателю не возвращено, суды обоснованно признали иски требования об освобождении земельных участков путем сноса торговых киосков подлежащими удовлетворению.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 августа 2009 г. N Ф09-4702/09-С6

Дело N А07-17619/2008-Г-ПАВ

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Семеновой З.Г.,
судей Смирнова А.Ю., **Сулейменовой Т.В.**,

Индивидуальный предприниматель Писклин Юрий Александрович обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу "Марзо-Стерлитамак" о взыскании 56 700 руб. 00 коп. задолженности по арендной плате за апрель 2008 года, 94 122 руб. 00 коп. пени, начисленной за просрочку оплаты арендных платежей за апрель 2008 года, 159 516 руб. 00 коп. неосновательного обогащения за период с 01.05.2008 по 17.11.2008 и 6806 руб. 00 коп. суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения.

Решением суда от 30.01.2009 (судья Пакутин А.В.) иск удовлетворен частично. С общества "Марзо-Стерлитамак" в пользу предпринимателя Писклина Юрия Александровича **взыскано 216 216 руб. 00 коп. задолженности по арендной плате**, 25 000 руб. пени за просрочку оплаты арендной платы за период с 19.05.2008 по 01.11.2008, 6806 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.06.2008 по 17.11.2008. В остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2009 (судьи Баканова В.В., Ермолаева Л.П., Румянцева А.А.) **решение суда оставлено без изменения.**

Статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

С учетом изложенных норм судами первой и апелляционной инстанций сделан обоснованный вывод о том, что прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращение обязательства по внесению арендной платы, если имущество не возвращено.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию арендная плата за время пользования помещением после расторжения договора аренды, пени и проценты, начисленные за пользование чужими денежными средствами.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 марта 2009 г. N Ф09-729/09-С6

Дело N А76-1106/2008

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Маликовой Э.М.,
судей **Столярова А.А.**, Купреенкова В.А.,

Комитет обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к предпринимателю Ревину В.В. об обязании передать по акту приема-передачи земельный участок площадью 900 кв. м с кадастровым номером 74:36:01 14 011:0003, расположенный по адресу: г. Челябинск, ул. Электростальская и взыскании 50 989 руб. задолженности по арендной плате.

Решением суда от 18.09.2008 (судья Воронин А.Г.) исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2008 (судьи Соколова Т.В., Ермолаева Л.П., Пивоварова Л.В.) **решение суда оставлено без изменения.**

При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором (**п. 1 ст. 622** Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание то обстоятельство, что после прекращения действия договора имущество комитету возвращено не было, суды правомерно признали требования истца об обязании ответчика освободить занимаемый земельный участок подлежащими удовлетворению.

Удовлетворяя исковые требования, суды обоснованно исходили из того, что комитет обладает полномочиями по распоряжению указанным земельным участком.

...суды на основании **ст. 622** Гражданского кодекса Российской Федерации обязали предпринимателя освободить занимаемый им земельный участок.

НАПОМИНАЮ ОБЩЕСТВО «УРАЛЭЛЕКТРОСТРОЙ» ПРИЗНАЛО ФАКТ ПОЛЬЗОВАНИЯ УЧАСТКОМ ДВАЖДЫ, О ЧЕМ СОСТАВЛЕНЫ ПРОТОКОЛЫ ПО ПРАВИЛАМ 4.3 СТ.70 АПК РФ. ВМЕСТЕ С ТЕМ, СУД ОТКАЗЫВАЕТ В ПРИМЕНЕНИИ

В ОТНОШЕНИИ НЕГО ПОСЛЕДСТВИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 622 ГК РФ И ТЕМ САМЫМ НЕ ТОЛЬКО НЕ ИСПОЛНЯЕТ ЗАКОН, НО ТАКЖЕ ПРОТИВОРЕЧИТ СВОИМ ЖЕ ВЫВОДАМ (СТ.71 АПК РФ) по иным делам.

ДАЛЕЕ ПРЕДСТАВЛЯЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПОРОКА ВНУТРЕННЕГО УБЕЖДЕНИЯ (СТ.71 АПК РФ) ПОЛНОГО СОСТАВА СУДА КАССАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ В ДИСПОЗИЦИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ Ч.3 СТ.70 АПК РФ. Критерием оценки служит взаимоисключающий вывод по иному делу, в котором также как и в спорном имеется протокол составленный по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ, а именно:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 ноября 2012 г. N Ф09-9250/12

Дело N А60-990/2012

председательствующего Платоновой Е.А.,

судей Сулейменовой Т.В., Столярова А.А.

Согласно протоколу судебного заседания от 06.04.2012 ответчик также признал исковые требования (ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Далее – аналогичное доказательство по ч.3 ст. 70 АПК РФ в отношении судей Карпачевой М.И. и Столярова А.А.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 января 2012 г. N Ф09-8408/11

Дело N А07-5956/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2012 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 января 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего **Столярова А.А.**,

судей Купреенкова В.А., Мындра Д.И.

Общество фирма "Гефест" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу НТЦ "Фабула Стройинвест" об обязании осуществить государственную регистрацию перехода права собственности к обществу "Гефест" на недвижимое имущество - встроенные помещения N 1 - 9, 12 - 21, общей площадью 329,1 кв. м, расположенные на первом этаже здания, находящегося по адресу: г. Уфа, ул. Сочинская, 10, на основании договора купли-продажи от 24.02.2002.

Решением суда первой инстанции от 24.06.2011 (судья Пакутин А.В.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2011 (судьи Карпачева М.И., Баканов В.В., Богдановская Г.Н.) решение суда отменено. Исковые требования удовлетворены частично. Принято решение зарегистрировать переход права собственности на недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Уфа, ул. Сочинская, 10... В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Поскольку протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции от 28.09.2011, в котором указано на то, что представитель ответчика, в ответ на вопрос истца пояснил, что не оспаривает факт нахождения спорных помещений во владении истца, не содержит подписей сторон, принятие судом апелляционной инстанции признания ответчиком факта передачи помещений, являющегося существенным обстоятельством для данного спора, не соответствует требованиям ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указано судом апелляционной инстанции, письменное заявление ответчика о признании им долга в сумме 1 300 000 руб. в материалах дела отсутствует.

Устное заявление отражено в протоколе судебного заседания от 11.01.2011, между тем в нарушение ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подписями истца и ответчика не удостоверено, в связи с чем не может быть являться признанием ответчиком обстоятельств (наличие долга), освобождающих истца от необходимости их доказывания.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, руководствуясь вышеназванными нормами права, а также принимая во внимание, что доказательств сдачи в установленном порядке работ на сумму, превышающую 1 079 739 руб., истцом не представлено, правомерно удовлетворил исковые требования в указанной сумме.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 февраля 2009 г. N Ф09-10619/08-С6

Дело N А60-10994/2008-СЗ

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего **Столярова А.А.**,

судей Купреенкова В.А., Маликовой Э.М.,

При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что сумма долга - 214 811 руб. 31 коп. ответчиком в суде первой инстанции не оспаривалась и была признана им в соответствии со ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании суда первой инстанции, что подтверждается подписью представителя предприятия "ЖЭТ N 3" Нохриной Е.В. в протоколе судебного заседания от 22.07.2008.

При таких обстоятельствах, требования общества "РЖД" в части взыскания задолженности по арендной плате, коммунальным платежам и эксплуатационным расходам с предприятия "ЖЭТ N 3" судами удовлетворены обоснованно.

В СПОРНОМ ДЕЛЕ ИМЕЕТСЯ ТРИ ПРОКОЛА, СОСТАВЛЕННЫЕ ПО ПРАВИЛАМ Ч. 3 СТ.70, УКАЗАННЫЕ ПРОТОКОЛЫ ОСВОБОЖДАЮТ ИСТЦА ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ ФАКТОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА И ФАКТА ОТСУТСТВИЯ СОГЛАСИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО. НИ ОДНОМУ ИЗ УКАЗАННЫХ ПРОТОКОЛОВ СУД НЕ ДАЛ ОЦЕНКУ, ЧТО КОНФЛИКТУТ УКАЗАННОМУ ВЫШЕ ДЕЛУ В ТОМ ЖЕ СОСТАВЕ СУДА, ЧТО И ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ (Столяров А.А., Карпачева М.И.). Данное доказательство не имеет противоречий и согласуется с иными доказательствами о том, что в делах с участием олигархов суд в указанном составе уклоняется от исполнения императивных требований процессуального законодательства, которым регулируется судопроизводство на территории РФ, а именно: ч.3 ст.70 АПК РФ

25

ДАЛЕЕ ПРИВОЖУ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ВНУТРЕННЕГО УБЕЖДЕНИЯ СУДЬИ СТОЛЯРОВА А.А., КОТОРОЕ НАСТОЛЬКО КОНФЛИКТУЕТ СПОРНОМУ ДЕЛУ, ЧТО, ПО МОЕМУ МНЕНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНЫМ ДЛЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЕГО ОТ ЗАНИМАЕМОЙ ДОЛЖНОСТИ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ПРИЗНАКАМ ЗЛОСНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ИМПЕРАТИВНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА, КАК ВЕРОЯНОЕ СЛЕДСТВИЕ КОРРУПЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ, А ИМЕННО:

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 марта 2009 г. N Ф09-9193/08-С6

Дело N А71-2853/2008

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего **Столярова А.А.**,

судей Маликовой Э.М., Смирнова А.Ю.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Виноградова Сергея Емельяновича на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.07.2008 по делу N А71-2853/2008 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2009 по тому же делу.

Управление имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования "Увинский район" Удмуртской Республики (далее - Управление имущественных и земельных отношений) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к индивидуальному предпринимателю Виноградову С.Е. об освобождении земельного участка площадью 43 кв. м с кадастровым номером 18:21:095022:0033, находящегося по адресу: Удмуртская Республика, пос. Ува, ул. Станционная, северо-западнее здания магазина "Арбат" (с учетом уточнений исковых требований, заявленных на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 10.07.2008 (судья Вараксина Л.Е., арбитражные заседатели Абросимов М.А., Галиахметова Р.З.) исковые требования удовлетворены, В на ответчика возложена обязанность в месячный срок со дня вступления судебного акта в законную силу освободить указанный земельный участок. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2009 (судьи Зеленина Т.Л., Карпова Т.Е., Усцов Л.А.) решение суда оставлено без изменения.

Таким образом, судами сделан правильный вывод о том, что спорный земельный участок используется ответчиком без законных оснований.

Кроме того, факт незаконного занятия спорного земельного участка с 05.08.2004 признан самим ответчиком в порядке ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (п. д. 39). Факт признания ответчиком того обстоятельства, что спорный земельный участок занимает им с 05.08.2004 без законных оснований, принят судом и отражен в протоколе судебного заседания (п. д. 44). Оснований для непринятия признания ответчиком указанного обстоятельства, предусмотренных ч. 4 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражным судом установлено не было.

Согласно ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

С учетом вышеизложенного суды первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворили исковые требования Управления имущественных и земельных отношений и обязали индивидуального предпринимателя Виноградова С.Е. освободить земельный участок с кадастровым номером 18:21:095022:0033.

ВЕРХОВНЫЙ ГРАЧЕВА И.Л.

Российская Федерация Определение ВС РФ от 14 сентября 2015 года
По делу № А43-8567/2014

Принято

Верховным Судом Российской Федерации

Судья Верховного Суда Российской Федерации **Грачева И.Л.**, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-закупочно-торговое предприятие «Радость» (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 15.09.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2015 по делу № [А43-8567/2014](#),

Установил:

Муниципальное предприятие «Нижегородское метро» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – [АПК РФ](#)) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-закупочно-торговое предприятие «Радость» (далее – Общество), об обязании освободить основные конструкции, арендованные ответчиком по договору от 01.06.2007 № 201к388юр., общей площадью 169,98 кв.м от наземного крытого павильона, принадлежащего Обществу; привести основные конструкции, арендованные по указанному договору в первоначальное состояние, позволяющее нормально эксплуатировать объект (сход на станцию метро); возратить истцу основные конструкции по акту приема-передачи.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.05.2015, **удовлетворил иск.**

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов материалам дела, просит отменить решение от 15.09.2014, постановления от 17.12.2014 и от 27.05.2015 и отказать Предприятию в иске.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Неисполнение Обществом обязательства по возврату арендуемого имущества после прекращения действия договора аренды послужило основанием для обращения Предприятия в арбитражный суд с настоящим иском со ссылкой на [статью 622](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – [ГК РФ](#)).

В силу [пункта 2 статьи 610](#) ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В соответствии со [статьей 622](#) ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Исследовав материалы дела, суды установили следующее: ...при заключении договора аренды стороны согласовали все существенные условия, установленные законом, в том числе о предмете договора; договор сторонами исполнялся в течение всего срока; поскольку срок действия договора аренды прекратился с 01.11.2013, о чем **Предприятие уведомило Общество, последнее по правилам [статьи 622](#) ГК РФ обязано возвратить арендуемое имущество;**

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

Определил

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-закупочно-торговое предприятие «Радость» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации И.Л. Грачева

Итак, по версии Верховного суда Российской Федерации в составе судьи Грачевой И.Л. в случае рассмотрения

иска Муниципального предприятия «Нижегородское метро» к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-закупочно-торговое предприятие «Радость» действует норма ст. 622 ГК РФ, однако, эта норма перестает действовать при рассмотрении спора по иску ИП Компанеев В.В. в отношении олигархов Российской Федерации – общества «Уралэлектрострой» и «ФСК ЕЭС». **ВЗАИМОСИЛКЧАЮЩИЙ ВЫВОД ВЕРХОВНОГО СУДА РФ В СОСТАВЕ СУДЬИ ГРАЧЕВОЙ И.Д. ПО УКАЗАННОМУ ВЫШЕ ДЕЛУ В ДИСПОЗИЦИИ СПОРНОМУ ДОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИЗНАЕТ ДОМИНИРОВАНИЕ ОЛИГАРХИИ НАД СУДОМ ЗАКОНОМ И ГОСУДАРСТВОМ. ЕСЛИ У СУДА ИНОЕ МНЕНИЕ, ПОЛАГАЮ, ЧТО ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЬИ ГРАЧЕВОЙ И.Л. ПОДЛЕЖИТ ПРОВЕРКИ НА ПРЕДМЕТ КОРРУПЦИОННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ. БОЛЕЕ ТОГО, СТОЛЬ ВЗАИМОСЛЮЧАЮЩИЕ ВЫВОДЫ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ВЫЗЫВАЮТ СОМНЕНИЯ В КОМПЕТЕНТНОСТИ УКАЗАННОГО СОСТАВА СУДУ И ЕГО ПРАВЕ И ДАЛЕЕ ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ПРАВОСУДИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

В доказательство изложенному выше выводу приведем примеры формирования внутреннего мнения судьи Грачевой И.Л. в диспозиции с императивной нормой ст.622 ГК РФ, а именно:

Далее привожу пример о том, как Верховный суд защищает права и законные интересы олигархов ОАО «РЖД», в случае, если кто либо занимает их земельный участок. То, есть рассмотрим судебную практику при положении дел обратных спорному, в котором олигархи – ответчики.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13554

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25
декабря
2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **И.Л. Грачева**, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу некоммерческой организации «Фонд помощи инвалидам органов правопорядка и безопасности» (Москва) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 по делу № А41-33655/2014,

установил:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к некоммерческой организации «Фонд помощи инвалидам органов правопорядка и безопасности» (далее Фонд) о признании самовольной постройкой строения - (нежилого капитального одноэтажного здания в едином комплексе - магазин «Обои», «Двери», «Шкафы-Купе») площадью 349,5 кв.м, расположенного в полосе отвода железной дороги в районе станции Одинцово.

Арбитражный суд Московской области решением от 12.01.2015 в иске отказал.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.05.2015 решение отменил и удовлетворил исковые требования ОАО «РЖД».

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2015 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фонд, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 21.05.2015 и от 11.08.2015 и оставить в силе решение от 12.01.2015.

Изучив материалы истребованного из арбитражного суда дела, доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Фонда на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, государственное унитарное предприятие Московско-Смоленское отделение Московской железной дороги (далее – Предприятие, землевладелец, правопродшественник истца) и Фонд (землепользователь) заключили договор от 01.01.2001 о срочном пользовании земельным участком площадью 2400 кв.м, расположенного по адресу: Московская обл., г. Одинцово, Привокзальная площадь, в полосе отвода железной дороги, сроком до 31.12.2003, для установки павильона для торговли автозапчастями, товарами народного потребления, автосервиса, продуктами питания, для организации пункта техобслуживания, организации стекольной мастерской и торгового центра.

По условиям договора землепользователь обязался использовать земельный участок только в целях, предусмотренных договором, и не возводить на земельном участке строения и сооружения с нарушением порядка, установленного законодательством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585 «О создании ОАО «Российские железные дороги» Предприятие было реорганизовано в ОАО «РЖД», которое стало правопреемником по договору срочного пользования от 01.01.2001.

Управление Росимущества (арендодатель) и ОАО «РЖД» (арендатор) заключили договор от 01.12.2009 №132/09-Р аренды земельного участка площадью 39 104 кв.м с кадастровым номером 50:20:003 01 08:0074, являющегося федеральной собственностью, расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, станция Одинцово, ПК 237+52- ПК 245+15 (справа), имеющего вид разрешенного использования «полоса отвода для обеспечения деятельности, эксплуатации и обслуживания железной дороги».

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 02.08.2010; земельный участок передан ОАО «РЖД» по акту приема-передачи от 01.12.2009.

ОАО «РЖД» направило 16.10.2012 Фонду уведомление о расторжении договора срочного пользования и об освобождении земельного участка от имущества ответчика.

ОАО «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что Фонд в нарушение условий договора о срочном пользовании земельным участком в полосе отвода железной дороги и действующего законодательства без разрешения собственника возвел капитальное строение на земельном участке полосы отвода, не отведенном для этих целей, и что после прекращения договора срочного пользования полосой отвода Фонд обязан освободить земельный участок от возведенных им некапитальных строений.

Согласно пункту 1 [статьи 209](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

[Статьей 304 ГК РФ](#) предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как следует из [статьи 222 ГК РФ](#) (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора), самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 названной статьи.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 [статьи 1](#) Земельного кодекса Российской Федерации одним из основных принципов земельного законодательства является принцип деления земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства.

В соответствии с пунктами 22 23 и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки; на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется; в случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71 АПК РФ](#), в том числе результаты судебной экспертизы, проанализировав условия договора о срочном пользовании земельным участком, правильно применив названные нормы права, а также [статьи 621, 622 ГК РФ](#), разъяснения, приведенные в Постановлении № 10/22, удовлетворил требования ОАО «РЖД», ...по договору о срочном пользовании земельным участком в полосе отвода железной дороги земельный участок был передан Фонду во временное пользование и не предоставлял ответчику права строить на земельном участке капитальный объект; исковая давность на заявленное требование не распространяется, поскольку строение расположено на части земельного участка, предоставленного в аренду ОАО «РЖД», действующего в защиту прав на землю, не связанных с лишением владения; Фонд не представил доказательств того, что земельный участок выбыл из владения истца; поскольку договор о срочном пользовании земельным участком в полосе отвода железной дороги на момент обращения ОАО «РЖД» с настоящим иском в суд был прекращен, Фонд обязан возвратить занимаемый участок истцу, освободив участок в том числе и от временных строений, указанных в иске.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неправильном толковании норм материального права и в силу [статьи 291.6 АПК РФ](#) не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2015 исполнение постановления суда апелляционной инстанции по данному делу было приостановлено до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с окончанием производства по кассационной жалобе Фонда приостановление исполнения постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 по делу № А41 -33655/2014 подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать некоммерческой организации «Фонд помощи инвалидам органов правопорядка и безопасности» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Приостановление исполнения постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 по делу № А41 -33655/2014, принятое определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.09.2015, отменить.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **И.Л. Грачева**

ИНТЕРЕСНЫМ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УГОЛВОНОГО ПРАВА ЯВЛЯЕТСЯ ВЫВОД ВЕРХОВНОГО СУДА РФ В СОСТАВЕ СУДЬИ ГРАЧЕВОЙ И.Л. о том, что «подпунктом 8 пункта 1 [статьи 1](#) Земельного кодекса Российской Федерации одним из основных принципов земельного законодательства является принцип деления земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства». ПОЧЕМУ ТО ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ СУД В УКАЗАННОМ СОСТАВЕ ОТКАЗЫВАЕТСЯ ПРИЗНАВАТЬ, ЧТО СПОРНЫЙ УЧАСТОК ТАКЖЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЖЕРТВОЙ ДЕЛЕНИЯ ПО ЦЕЛЕВОМУ НАЗНАЧЕНИЮ НА КАТЕГОРИИ И ЕГО РАЗРЕШЕННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕ ПРЕДУСМАТРИВЕТ СТРОИТЕЛЬСТВО ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ. Также, заслуживает внимание взаимоисключающая оценка договорам аренды, а именно: «По условиям договора землепользователь обязался использовать земельный участок только в целях, предусмотренных договором». Соглашение использования земельного участка по спорному делу также не дает право на строительство объектов недвижимости и ограничен во времени 11 месяцами. Вместе с тем, суд в указанном составе делает взаимоисключаемый вывод в зависимости какой статус по делу имеет олигарх. Всегда решение выносится в его пользу. Действующее законодательство обретает качество игры в наперсток у составов суда, утративших, либо никогда ни имевших уважение к суду, закону и самим себе.

Далее, Верховный суд в составе судьи Грачевой И.Л. не отказывает в судебной защите по искам административного ресурса в защиту их прав на земельные участки, вынося определения, конфликтующие спорному, а именно:

Определение Верховного Суда РФ от 23 марта 2016 г. N 303-ЭС16-1191

Судья Верховного Суда Российской Федерации **Грачева И.Л.**,
изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Минасян Гоар Микаеловны (Москва) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 15.06.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2015 делу N A59-6146/2014, установил:
Департамент архитектуры, градостроительства и землепользования города Южно-Сахалинска (далее - Департамент) обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с **иском к индивидуальному предпринимателю Минасян Гоар Микаеловне об освобождении земельного участка площадью 99 кв.м** с кадастровым номером 65:01:0702002:0031, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Поповича, д. 73А, от существующего некапитального магазина.

Арбитражный суд Сахалинской области решением от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда 04.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2015, **иск удовлетворил.**

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Предприниматель на основании заключенного с правопродшественником Департамента договора от 27.07.2000 N 1956/394 арендовал сроком на 1 год земельный участок, расположенный в III микрорайоне по южной стороне ул. Поповича в г. Южно-Сахалинске (в районе жилого дома N 73), для разработки проекта по реконструкции существующего торгового павильона.

По соглашению сторон был изменен вид разрешенного использования земельного участка на: "под существующий некапитальный магазин", обозначен кадастровый номер земельного участка 65:01:0702002:0031 и увеличена его площадь с 80 до 99 кв.м.

В соответствии с соглашением от 28.07.2011 N 1870/3 срок аренды продлен до 25.07.2012.

Департамент письмом от 18.07.2014 N 2922-014/07 уведомил предпринимателя о прекращении арендных отношений; данное уведомление получено предпринимателем 06.08.2014.

Департамент, ссылаясь на то, что договор аренды прекращен, а предприниматель в отсутствие договорных отношений не освободил ранее арендованный земельный участок, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, **оценив по правилам статьи 71 АПК РФ** представленные доказательства, **руководствуясь статьями 606, 610, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации** (далее - ГК РФ), статьями 35, 46 Земельного кодекса Российской Федерации, удовлетворили иск, исходя из следующего: действие заключенного сторонами договора от 27.07.2000 N 1956/394 аренды земельного участка с 25.07.2012 возобновилось на неопределенный срок, поскольку предприниматель в отсутствие возражений

Департамента по истечении срока аренды, установленного последним соглашением от 28.07.2011 N 1870/3, продолжил использовать указанный земельный участок; **Департамент по правилам пункта 2 статьи 610 ГК РФ в одностороннем порядке отказался от исполнения указанного договора аренды, направив предпринимателю соответствующее уведомление; по истечении трех месяцев с даты получения указанного уведомления предпринимателем договор аренды земельного участка считается расторгнутым и предприниматель в силу статьи 622 ГК РФ обязан возвратить указанный земельный участок Департаменту, освободив этот участок от существующего на нем некапитального строения.**

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Минасян Гоар Микаеловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **И.Л. Грачева**

Таким образом, согласно внутреннему убеждению указанного состава суда, Департамент архитектуры, градостроительства и землепользования города Южно-Сахалинска по иску к индивидуальному предпринимателю Минасян Гоар Микаеловне об освобождении земельного участка площадью 99 кв.м. **ИМЕЕТ ПРАВО РАСПОЛАГАТЬ НА ИМПЕРАТИВНУЮ СИЛУ СТ.622 ГК РФ.** Вместе с тем, истец по спорному делу при рассмотрении иска в отношении олигархов, без каких либо **ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ**, пользующиеся его участком **НЕ ВПРАВЕ РАСЧИТЫВАТЬ НА ИМПЕРАТИВНУЮ СИЛУ СТ. 622 ГК РФ.** Почему? Потому что внутреннее убеждение отдельно взятых судов несовместимо с конституционными принципами равноправия и состязательности. Потому что правосудие осуществляется случайными лицами, недостойных высокого звания судей. Их трудовая деятельность порочит судебную власть и Российскую Федерацию именем которого последние выносят свои взаимоисключающие судебные акты.

В продолжении указанного вывода прилагаю еще один текст судебного акта судьи Верховного суда Грачевой И.Л., который также жестко конфликтует спорному судебному акту.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 304-КГ15-9808
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 30 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **Грачева И.Л.**, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мироненко Ярослава Владимировича (г. Бердск Новосибирской области) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2015 по делу № А45-10483/2014,

у с т а н о в и л:

Администрации города Бердска (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Мироненко Ярославу Владимировичу об обязании освободить самовольно занимаемый земельный участок с кадастровым номером 54:32:010473:0028, расположенный по адресу: г. Бердск, в районе пересечения улиц Ленина и Красная Сибирь.

Предприниматель заявил встречный иск о признании договора от 17.06.2010 № 760-д аренды земельного участка продленным на неопределенный срок.

Арбитражный суд Новосибирской области решением от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2015, **удовлетворил иск Администрации и отказал во встречном иске предпринимателя.**

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального права, неполное исследование обстоятельств дела, просит отменить решение суда первой инстанции от 02.10.2014, постановление апелляционного суда от 17.12.2014, постановление окружного суда от 25.03.2015 и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Податель жалобы указывает на следующее: суды пришли к неправильному выводу о том, что действие договора аренды земельного участка не возобновилось на неопределенный срок по правилам пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); суды не учли, что ответчик неоднократно уведомлял Администрацию о желании продлить договор аренды земельного участка, на котором им возведены здание цеха ремонта автопокрышек и автодисков и автомагазин, либо заключить договор аренды на новый срок.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

... договором предусмотрено, что истечение срока действия договора влечет его прекращение, если ко дню истечения срока действия договора не будет достигнуто соглашение о его пролонгации (пункт 6.3).

Уведомлениями от 08.11.2013 и от 18.04.2014 Администрация сообщила арендатору о том, что договор аренды прекратил свое действие 14.06.2010 и не будет продлен, а также попросила освободить занимаемый земельный участок.

Поскольку предприниматель не освободил указанный участок, Администрация на основании статьи 622 ГК РФ обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно части 1 статьи 46 Земельного кодекса Российской Федерации аренда земельного участка прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Статье 622 ГК РФ предусмотрено, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Суды, исследовав материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, проанализировав условия договора аренды с учетом положений статьи 431 ГК РФ, пришли к следующим выводам: действие договора аренды прекратилось по истечении установленного в нем срока (14.06.2010), поскольку стороны не достигли соглашения о его продлении по окончании названного срока, а арендатор обращался с заявлениями о продлении договора после истечения его действия; ответчик по правилам статьи 622 ГК РФ обязан платить за аренду до момента освобождения спорного участка; Администрация в любом случае выразила свою волю на прекращение договора путем направления в адрес предпринимателя уведомлений от 08.11.2013 и от 18.04.2014, поэтому не имеется оснований считать, что действие договора в настоящее время возобновилось на неопределенный срок; по окончании действия названного договора арендатор обязан освободить земельный участок путем сноса находящихся на нем временных объектов автомобильного сервиса.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела,

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Мироненко Ярославу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

И.Л. Грачева

Тот же состав суд считает, что земельный участок истца по спорному делу МОЖЕТ ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ ОТВЕТЧИКАМИ – ОЛИГАРХАМИ И БЕЗ ВСЯКИХ ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ. То есть, присутствие в деле олигарха заставляет угаснуть императивной силе, указанных выше положений закона. Спорное решение – документальное доказательство облуживания государственной судебной властью коммерческих интересов олигархов и является основанием для служебных проверок по правилам уголовного законодательства во всех случаях при условии неготовности государства мириться с доминированием капризов олигархии над законом.

В ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ИЗЛОЖЕННОМУ ВЫШЕ ПРИВОЖУ СУДЕБНУ ПРАКТИКУ ФЕДЕРАЛЬНОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО- ЗАПАДНОГО ОКРУГА В СОСТАВЕ СУДЬИ ГРАЧЕВОЙ И.Л., а именно:

32

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasso.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2012 года Дело № А44-5691/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе **председательствующего Грачевой И.Л.**, судей Гафиатуллиной Т.С., Сергеевой И.В.,

при участии от администрации Великого Новгорода Проскурина А.Г. (доверенность от 10.05.2012), рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интер-Росс» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.02.2012 (судья Аксенов И.С.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 (судьи Носач Е.В., Романова А.В., Шадрина А.Н.) по делу № А44-5691/2011,

у с т а н о в и л:

Администрация Великого Новгорода, место нахождения: 173007, Великий Новгород, Большая Власьевская ул., д.4, ОГРН 1035300275372 (далее - Администрация), обратилась в Арбитражный суд Новгородской области со следующими исковыми требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), **к обществу с ограниченной ответственностью «Интер-Росс»**, место нахождения: 173020, Великий Новгород, ул. Державина, д. 11, корп. 3, кв. 61, ОГРН 1045300270399 (далее - Общество):

- обязать Общество в соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вернуть истцу по передаточному акту земельный участок площадью 6933 кв.м с кадастровым номером 53:23:78147003:7, расположенный по адресу: Великий Новгород, Псковская ул., д. 147;

- обязать Общество освободить названный земельный участок от временного сооружения - автостоянки с пунктом технического обслуживания и автомойкой;

- отнести на Общество расходы Администрации, которые могут возникнуть у нее в связи с возможным неисполнением Обществом судебного акта, принятого по результатам рассмотрения настоящего спора. Решением от 20.02.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.05.2012, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 20.02.2012 и постановление от 02.05.2012 и прекратить производство по делу.

Как следует из материалов дела, Администрация (арендодатель) и Общество (арендатор) 24.01.2007 заключили договор № 9952 аренды земельного участка площадью 6933 кв.м с кадастровым номером 53:23:78147003:7 для устройства и эксплуатации временного сооружения (автостоянки с пунктом технического обслуживания и автомойкой) сроком на три года.

Договор зарегистрирован в установленном порядке.

После истечения установленного срока действия договора Общество продолжало пользоваться земельным участком при отсутствии возражений со стороны арендодателя. В силу пункта 2 статьи 621 ГК РФ действие договора продлено на тех же условиях на неопределенный срок.

Общество 10.03.2010 обратилось в Администрацию с заявлением о расторжении договора аренды.

Администрация 19.05.2010 приняла постановление № 2059, которым прекратила право аренды названного земельного участка и предписала Обществу в срок до 01.06.2010 снести находящееся на этом земельном участке временное сооружение - автостоянку с пунктом технического обслуживания и автомойкой, привести участок в надлежащий вид и передать его по акту приема-передачи Администрации.

Администрация и Общество 24.05.2010 заключили соглашение о расторжении с 01.06.2010 названного договора аренды.

Поскольку Общество после прекращения договора аренды участок не освободило, находящееся на нем временное сооружение не снесло, Администрация обратилась с настоящим иском в суд.

Суды обеих инстанций, исследовав материалы дела и дав надлежащую оценку доводам сторон, пришли к выводу об обоснованности требований Администрации.

Суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Поскольку действие названного договора прекратилось по соглашению сторон и у Общества отсутствуют основания для занятия и использования спорного земельного участка, то ответчик обязан освободить его и передать Администрации по акту приема-передачи.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция считает, что суды обеих инстанций, правильно применив нормы материального и процессуального права, обоснованно удовлетворили иск Администрации, поэтому принятые по делу судебные акты отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.02.2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.05.2012 по делу № А44-5691/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интер-Росс» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Далее:

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 сентября 2016 г. N 306-ЭС16-3858

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Грачевой И.Л. и Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "МД-Тольятти" на решение Арбитражного суда Самарской области от 23.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 по делу N А55-28556/2014.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью "МД-Тольятти" (далее - ООО "МД-Тольятти", истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "БоскоВолга" (далее - ООО "БоскоВолга", ответчик) о взыскании 7 686,72 евро и 9 472,31 рублей, в том числе, 5 214,18 евро и 9 472,31 рублей - задолженность по арендной плате, 2 472,54 евро - пени за просрочку внесения арендной платы.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО "МД-Тольятти" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. от 02.08.2016 кассационная жалоба вместе с делом переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и возражениях на отзыв, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, ООО "МД-Тольятти" (арендодатель) и ООО "БоскоВолга" (арендатор) был заключен договор аренды от 27.09.2010 N А-04-132, согласно которому истец предоставил ответчику в аренду часть нежилого помещения N 75 площадью 68 кв. м, расположенного в торгово-развлекательном комплексе по адресу: Самарская область, город Тольятти, Центральный район, Автозаводское шоссе, д. 6.

Помещение, в соответствии с условиями договора, 17.12.2010 было передано истцом ответчику по передаточному акту.

Договор аренды был заключен на 5 лет с момента его государственной регистрации, которая была произведена 21.03.2011 Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Истец и ответчик 20.12.2012, 01.10.2013 заключили дополнительные соглашения N 1 и N 2 к договору аренды, которыми уточнили предмет аренды (площадь помещения) и размер арендной платы с учетом ее ежегодной индексации, порядок и сроки ее внесения, а также ответственность арендатора за просрочку оплаты.

До истечения предусмотренного договором срока аренды ответчик (арендатор) 09.01.2014 направил истцу (арендодателю) письмо о прекращении деятельности с просьбой расторгнуть договор аренды с 01.04.2015; 10.04.2014 уведомил истца письмом о зачете части гарантийного взноса в счет последнего месяца аренды (апрель 2014 года); 18.04.2014 направил истцу подписанное со своей стороны соглашение о расторжении договора аренды с 30.04.2014.

Истец указанные обращения ответчика оставил без ответа, соглашение о расторжении договора аренды с 30.04.2014 не подписал и не возвратил ответчику.

Ответчик 28.04.2014 письмом сообщил истцу о возврате помещения 30.04.2014 с просьбой направить своего представителя для приемки.

В связи с неявкой представителя истца 30.04.2014 ответчиком был составлен односторонний акт об освобождении помещения, заполнен обходной лист, ключи от помещения сданы охране торгово-развлекательного комплекса; 28.05.2014 направлен истцу подписанный со своей стороны передаточный акт, датированный 30.04.2014.

Истец 11.06.2014 направил ответчику претензию в связи с просрочкой внесения арендной платы за апрель и июнь 2014 года с требованием погасить задолженность и уплатить пени за просрочку исполнения денежного обязательства.

Руководствуясь пунктами 12.2, 12.2.1, 12.3 договора аренды, истец 16.06.2014 отправил ответчику уведомление о досрочном расторжении договора аренды с 01.07.2014 по причине нарушения арендатором своих обязанностей по договору с требованием погасить задолженность по арендной плате и уплатить пени за просрочку ее внесения.

Истец 30.06.2014 принял помещение, о чем в передаточном акте им была сделана соответствующая отметка; истец 28.07.2014 направил ответчику очередную претензию с требованием погасить задолженность по арендной плате и уплатить пени за просрочку ее внесения.

Поскольку ответчик задолженность не погасил, ООО "МД-Тольятти" обратилось в суд с настоящим иском. Отказывая в удовлетворении иска ООО "МД-Тольятти" к ООО "БоскоВолга", суды посчитали, что арендатор (ответчик), действуя разумно и добросовестно, уведомил арендодателя (истца) о прекращении арендных отношений и готовности возвратить нежилое помещение 30.04.2014. Арендодатель мер по принятию помещения от арендатора не предпринял, в связи с чем дальнейшее образование задолженности (за май - июнь 2014 года) зависело уже исключительно от действий арендодателя.

Суды отклонили ссылки истца на то, что право ответчика на односторонний отказ от исполнения договора условиями договора аренды не предусмотрено и что прекращение пользования арендованным помещением по

инициативе ответчика при отсутствии каких-либо препятствий со стороны истца не освобождает от обязанности внести арендную плату за весь период пользования помещением и до возврата его истцу.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со [статьей 606](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Законом предусмотрены основания досрочного расторжения договора аренды судом по требованию арендодателя ([статья 619](#) ГК РФ) и арендатора ([статья 620](#) ГК РФ).

В [пункте 2 статьи 610](#) ГК РФ в отношении договоров аренды, заключенных на неопределенный срок, предусмотрено право каждой из сторон в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца, если иной срок не определен законом или договором.

Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора, причем как в судебном порядке ([пункт 2 статьи 450](#) ГК РФ), так и в порядке одностороннего отказа от договора ([статья 450.1](#) ГК РФ, [пункт 3 статьи 450](#) ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.06.2015, пункты 25 - 27 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 (далее - Обзор)).

Договор аренды от 27.09.2010 N А-04-132 истцом и ответчиком был заключен на определенный срок, в связи с чем для признания права ответчика на односторонний отказ от договора (исполнения договора) по основанию, которое не предусмотрено нормами законодательства Российской Федерации, судам надлежало установить наличие в заключенном договоре аренды соответствующего условия.

Вопреки этому, в решении суда первой инстанции, постановлениях судов апелляционной инстанции и округа не содержится вывода о наличии в договоре аренды от 27.09.2010 N А-04-132 условия о праве арендатора (ответчика) на односторонний отказ от договора по причине прекращения деятельности организации. Довод истца об отсутствии этого права у ответчика, который был заявлен при рассмотрении дела в судах трех инстанций, судами надлежащим образом не проверен. Факт расторжения договора аренды с 30.04.2014 судами также не выявлен.

Следовательно, выводы судов о правомерности одностороннего отказа ответчика от договора аренды и досрочном прекращении аренды 30.04.2014 не подтверждаются установленными судами обстоятельствами дела и не основаны на нормах закона.

По этой причине несостоятельны последующие выводы судов о том, что ответчик, действуя разумно и добросовестно, осуществил возврат помещения 30.04.2014 и что истец уклонялся от приемки помещения, в связи с чем арендная плата с 01.05.2014 по 30.06.2014 не подлежит взысканию.

При прекращении арендных отношений закон предусматривает обязанность арендатора возвратить имущество арендодателю ([статья 622](#) ГК РФ), а в отношении недвижимого имущества - с составлением передаточного акта ([статья 655](#) ГК РФ). Исходя из приведенных положений закона, неоснователен вывод судов о том, что применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела односторонний акт арендатора об освобождении помещения с передачей ключей от помещения третьему лицу (охране торгово-развлекательного комплекса) представляет собой надлежащий возврат помещения, подтверждающий надлежащее прекращение арендных отношений.

Досрочное освобождение арендуемого помещения не является основанием прекращения обязательства арендатора по внесению арендной платы ([статьи 614, 622](#) ГК РФ, пункт 13 Обзора). Арендодатель лишается права требовать с арендатора арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора только в случае, если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества при наличии основания для прекращения договора аренды (пункт 37 Обзора).

Таким образом, применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела арендатором допущено существенное нарушение договора аренды в виде невнесения арендной платы более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа ([абзац четвертый статьи 619](#) ГК РФ).

В связи с этим судам необходимо оценить довод истца (арендодателя) об отсутствии предусмотренного договором права ответчика (арендатора) отказаться от его исполнения, а также установить, обладал ли, в свою очередь, истец (арендодатель) при указанном выше существенном нарушении ответчиком (арендатором) обязательства правом на односторонний отказ от его исполнения или расторжение договора по такому основанию было возможно только в судебном порядке в соответствии со [статьей 619](#) ГК РФ.

На основании вышеизложенного, по причине существенного нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ООО "МД-Тольятти", на основании [части 1 статьи 291.11](#) АПК РФ, решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене.

Ввиду того что для принятия решения по существу требования о взыскании задолженности по арендной плате и пени за просрочку ее внесения необходимы оценка доказательств и установление фактических обстоятельств, судебные акты отменяются с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области. Руководствуясь [статьями 291.11 - 291.14](#) АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 23.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2016 по делу N А55-28556/2014 отменить.

Направить дело N А55-28556/2014 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья О.В.КИСЕЛЕВА Судья **И.Л.ГРАЧЕВА** Г.Г.ПОПОВА

В диспозиции выводам суда по указанному делу, заслуживают внимание аналогичные обстоятельства по спорному делу, а именно:

1. Спорный договор не предусматривает возможности его досрочного расторжения одной из сторон. Данный факт не отрицается истцом и был предметом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. **В доказательство привожу фрагмент первого судебного заседания апелляционной инстанции в составе судей Ермолаевой Л.П., Суспициной Л.А. и др. от 16.12.2015г. с указанием на время, КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО, ЧТО ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО БЫЛО ПРЕДМЕТОМ СУДЕБНОЙ ОЦЕНКИ И ПРИЗНАНО ОТВЕТЧИКОМ, а именно:**

«**Ответчик:** так как мы закончили работы ранее, заблаговременно были направлены конверты с актом возврата земельного участка. Я не могу сейчас сказать, это первые тома были ... в самом начале судебного заседания.

Суд: представьте суду хотя бы внешне обозреть (01:15:51)... Акт от 15.11.2013 года... То есть эти конверты собственником земельного участка получены не были...

Ответчик: не были. Так, как....

Суд: перебивает (достаточно радикально) (01:16:18) ВСЕ!!! Все. Не были получены.

Ответчик: НЕСКОЛЬКО РАЗ МЫ НАПРАВЛЯЛИ, НЕОДНОКРАТНО ПРИЧЕМ ЭТО БЫЛО НАПРАВЛЕНО (01:16:23). ВОТ, соответственно ...

Суд: (перебивает, помогая ответчику): ну соответственно, договор прекратился, в силу того, что вы акты направили (01:16:30, процессуальная грань между судом и ответчиком размыта, неизвестно кто и перед кем дает показания)... 14.12. 2013 года соглашение прекратило свое действие.

Ответчик: ну, мы считаем, что оно прекратило свое действие на момент возврата земельного участка.... Именно 15 ноября .

Суд. Соглашением, такая возможность предусмотрена?

Ответчик: нет (01:16:52) соглашением, к сожалению такая возможность не предусмотрена.

Суд: акт с другой стороны не подписан...

Ответчик: ну да...».

Далее привожу взаимоисключающий вывод суда по спорному делу в диспозиции с указанными выше выводами судьи Грачевой И.Л. (стр.6 и стр. 10 спорного апелляционного постановления)

«Телеграммой и письмами от 11.12.2013 года истец уведомил общество «Уралэлектрострой» о возражении против возобновления соглашения об использовании земельного участка от 14.12.2012 года на тех же условиях после истечения срока соглашения. Обществом «Уралэлектрострой» в адрес ИП Компанеев В.В. направлен Акт приема-передачи от 15.11.2013 земельного участка, в соответствии с которым пользователь передал, а владелец принял земельный участок площадью 95 625 кв.м., являющийся частью земельного участка с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 (т. 9 л.д. 91). Почтовое отправление возвращено предприятием связи в адрес отправителя со ссылкой на истечение срока хранения (т. 9 л.д. 90).

... Из материалов дела следует воля истца на прекращение договорных отношений, вытекающих из названного соглашения, **а так же обстоятельство принятия пользователем (обществом «Уралэлектрострой») мер по возврату**

земельного участка, от принятия которого ИП Компанеев В.В. уклонился, что подтверждается фактом возврата направленной ему почтовой корреспонденции, содержащей акт приема-передачи участка. При названных вывод суда о прекращении договора пользования земельным участком от 14.12.2012 является верным».

Итак, внутреннее убеждение судьи Грачевой И.Л. в рамках спорного дела, конфликтуют ее внутреннему убеждению по указанном выше делу ВС РФ : «Следовательно, выводы судов о правомерности одностороннего отказа ответчика от договора аренды и досрочном прекращении аренды 30.04.2014 не подтверждаются установленными судами обстоятельствами дела и не основаны на нормах закона.

По этой причине несостоятельны последующие выводы судов о том, что ответчик, действуя разумно и добросовестно, осуществил возврат помещения 30.04.2014 и что истец уклонялся от приемки помещения, в связи с чем арендная плата с 01.05.2014 по 30.06.2014 не подлежит взысканию.

При прекращении арендных отношений закон предусматривает обязанность арендатора возвратить имущество арендодателю (статья 622 ГК РФ), а в отношении недвижимого имущества - с составлением передаточного акта (статья 655 ГК РФ). Исходя из приведенных положений закона, неоснователен вывод судов о том, что применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела односторонний акт арендатора об освобождении помещения с передачей ключей от помещения третьему лицу (охране торгово-развлекательного комплекса) представляет собой надлежащий возврат помещения, подтверждающий надлежащее прекращение арендных отношений.

Досрочное освобождение арендуемого помещения не является основанием прекращения обязательства арендатора по внесению арендной платы (статьи 614, 622 ГК РФ, пункт 13 Обзора). Арендодатель лишается права требовать с арендатора арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора только в случае, если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества при наличии основания для прекращения договора аренды (пункт 37 Обзора)».

Также, ярко выражены взаимосключаемость установленных в суде фактов (аудиозапись) в части отсутствия оснований для досрочного расторжения спорного соглашения по инициативе одной из сторон, что не помешало указанному составу суда апелляционной инстанции вменить истцу уклонение от приемки земельного участка.

ПРИВЕДЕННОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ДВОЙНЫХ СТАНДАРТАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УЧАСТИЯ В ДЕЛЕ ОЛИГАРХОВ, ЛИБО ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА. ТАКИМ ОБРАЗОМ СУД НЕ ПРИЗНАЕТ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП РАВНОПРАВИЯ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И ТЕМ САМЫМ ФАКТИЧЕСКИ УЖЕ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОРГАНОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И НЕ ИМЕЕТ ПРАВО ВЫНОСИТЬ СУДЕБНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

37

Возможно, это случайное недоразумение? Итак, продолжаем анализировать судебную практику сформированную судьей Грачевой И.Л. в диспозиции с императивными требованиями ст.622 ГК РФ.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 апреля 2009 г. по делу **N А56-27305/2008**

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю., судей **Грачевой И.Л.** и Коняевой Е.В., при участии от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга Юхно Е.В. (доверенность от 26.12.2008), от общества с ограниченной ответственностью "Невский Торговый Дом" Кутукова В.Н. (доверенность от 27.04.2009), рассмотрев 27.04.2009 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Невский Торговый Дом" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2008 по делу N А56-27305/2008 (судья Ракчеева М.А.),

установил:

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью **"Невский Торговый Дом"** (далее - **Общество**) о выселении с занимаемых земельных участков (зона 6):

1. кадастровый номер 78:7139А:1032, площадью 30 кв.м по адресу: Санкт-Петербург, переулок Матюшенко, участок 4 (у дома 8);

2. кадастровый номер 78:7139А:1031, площадью 30 кв.м по адресу: Санкт-Петербург, переулок Матюшенко, участок 5 (у дома 8);

3. кадастровый номер 78:7139А:1030, площадью 30 кв.м по адресу: Санкт-Петербург, переулок Матюшенко, участок 6 (у дома 8).

Решением суда первой инстанции от 19.12.2008 исковые требования Комитета удовлетворены.

В кассационной жалобе Общество просит отменить указанный судебный акт, поскольку в настоящее время администрация Невского района города Санкт-Петербурга решает вопрос о предоставлении альтернативных мест для размещения объектов мелкорозничной торговли, принадлежащих ответчику и находящихся на спорных земельных участках.

Как следует из материалов дела, 08.09.2005 между Комитетом (арендодатель) и Обществом (арендатор) был заключен договор N 13/ЗК-03933 аренды указанных земельных участков под размещение временных торговых павильонов.

В силу пункта 6.1 договор прекращает свое действие по окончании срока, а также в любой другой срок по соглашению сторон. В случае, если до окончания срока действия договора ни одна из сторон не уведомит другую сторону о его прекращении, то договор считается возобновленным на неопределенный срок.

Комитет 24.03.2008 направил в адрес Общества уведомление N 781 о прекращении действия названного договора с 07.06.2008, где просил арендатора до указанной даты возвратить спорное имущество в установленном договором порядке. Ответчик указанное уведомление получил 24.03.2008, о чем свидетельствует подпись представителя ответчика по доверенности на указанном документе.

Требования арендодателя, изложенные в названном уведомлении, арендатор не исполнил, что послужило основанием для обращения Комитета в арбитражный суд с иском о выселении Общества.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого решения в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что договор аренды заключается на срок, определенный договором.

38

В соответствии со статьей 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно статьям 307, 309 и 310 ГК РФ обязательства возникают из договора, иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу изложенного арендатор не имеет правовых оснований для пользования спорными земельными участками.

Поскольку в материалы дела не представлено соответствующих доказательств, свидетельствующих о возврате арендованного имущества, то на основании статьи 622 ГК РФ суд первой инстанции принял обоснованный судебный акт о выселении Общества с занимаемых земельных участков.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2008 по делу N А56-27305/2008 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Невский Торговый Дом" - без удовлетворения.

Председательствующий П.Ю.КОНСТАНТИНОВ, Судьи И.Л.ГРАЧЕВА Е.В.КОНЯЕВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 декабря 2005 года Дело N А66-1741/2005

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе **председательствующего Грачевой И.Л.**, судей Сапоткиной Т.И. и Сергеевой И.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "ЭЛМИ" директора Михайлова А.А., рассмотрев 14.12.2005 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЭЛМИ" на решение от 18.07.2005 (судья Нофал Л.В.) и постановление апелляционной инстанции от 13.10.2005 (судьи Рожина Е.И., Борцова Н.А., Рощупкин В.А.) Арбитражного суда Тверской области по делу N А66-1741/2005,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭЛМИ" (далее - ООО "ЭЛМИ") обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Комитету по управлению имуществом города Вышнего Волочка Тверской области (далее - Комитет) о признании договора от 05.02.2004 N 47-04 аренды части нежилого помещения площадью 380,2 кв.м, расположенного по адресу: г. Вышний Волочек, ул. Красных Печатников, д. 59/33, заключенным на неопределенный срок.

До принятия решения по делу Комитет предъявил встречный иск (с учетом его уточнения) о выселении ООО "ЭЛМИ" из части нежилого помещения площадью 366 кв.м, расположенного в здании по адресу: г. Вышний Волочек, ул. Карла Маркса, д. 59/33, в связи с прекращением действия названного договора аренды.

Решением от 18.07.2005 суд отказал в основном иске и удовлетворил встречный иск. При этом суд расценил несоответствие указанных в договоре аренды наименования улицы и размера занимаемой площади фактическим данным как техническую ошибку.

Постановлением апелляционной инстанции от 13.10.2005 решение суда от 18.07.2005 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "ЭЛМИ" просит отменить принятые по делу судебные акты и признать договор аренды от 05.02.2004 N 47-04 заключенным на неопределенный срок.

Как следует из материалов дела, Комитет (арендодатель) и ООО "ЭЛМИ" (арендатор) 05.02.2004 заключили договор аренды N 47-04 части нежилого помещения. Арендованное помещение передано ООО "ЭЛМИ" по акту приема-передачи от 01.01.2004.

В соответствии со статьей 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения и прекращается по окончании срока действия.

Письмом от 30.12.2004 N 309-05 Комитет напомнил арендатору об окончании 30.12.2004 срока действия договора от 05.02.2004, а также сообщил, что новый договор аренды между ними заключаться не будет. Письмо арендатор получил в январе 2005 года.

39

Согласно пункту 1 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Кассационная инстанция считает, что при вынесении обжалуемых судебных актов суд первой и апелляционной инстанций правомерно исходил из того, что заключенный между сторонами договор аренды прекратился по истечении установленного в нем срока, 30.12.2004.

Полученное арендатором письмо Комитета от 30.12.2004 определенно свидетельствовало о том, что арендодатель не намерен продолжать с ООО "ЭЛМИ" арендные отношения ни путем пролонгации уже существующего между ними договора аренды, ни путем заключения договора на новый срок.

Повторными письмами от 16.02.2005 N 52-05 и от 24.02.2005 N 56-05/2 Комитет еще раз подтвердил свой отказ продлить договорные отношения.

Таким образом, нет предусмотренных пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований считать, что договор от 05.02.2004 был возобновлен на неопределенный срок.

В соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю арендованное имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. В связи с прекращением действия договора аренды от 05.02.2004 и в силу упомянутой статьи у арендатора возникла обязанность освободить арендованное имущество. Однако доказательства передачи арендатором помещения арендодателю в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 655 Гражданского кодекса Российской Федерации в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд правомерно выселил ООО "ЭЛМИ" из занимаемого помещения.

Решение суда от 18.07.2005 и постановление апелляционной инстанции от 13.10.2005 приняты в соответствии с нормами материального и процессуального права, поэтому нет оснований для их отмены и удовлетворения кассационной жалобы. Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 18.07.2005 и постановление апелляционной инстанции от 13.10.2005 Арбитражного суда Тверской области по делу N А66-1741/2005 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЭЛМИ" - без удовлетворения.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 марта 2008 года Дело N А56-6381/2007

[Поскольку договор аренды земельного участка прекратил свое действие, обязанность, предусмотренную [ст.622 ГК РФ](#) и договором, организация не исполнила, а доказательства возврата арендатором арендодателю земельного участка в материалах дела отсутствуют, суд правомерно выселил ответчика с участка, занимаемого без правовых оснований]

Ссылаясь на то, что договор аренды прекращен, а иные законные основания использования участка у Организации отсутствуют, КУГИ обратился с настоящим иском в суд.

Суд сделал правильный вывод о том, что договор аренды от 19.03.2004 прекратил свое действие.

В соответствии со [статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Данную обязанность Организация не исполнила, доказательства возврата арендатором арендодателю земельного участка в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд правомерно выселил ответчика с участка, занимаемого без правовых оснований.

Довод КУГИ о том, что Организация обязана возвратить земельный участок без каких-либо расположенных на нем строений и сооружений, подлежит отклонению, поскольку, как следует из пункта 2.2 договора от 19.03.2004, на момент его заключения на спорном земельном участке находились гаражи-боксы.

Поскольку при принятии обжалуемого судебного акта суд правильно применил нормы материального и процессуального права, основания для изменения или отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2007 по делу N А56-6381/2007 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.М.Рудницкий Судьи: **И.Л.Грачева** Т.И.Сапоткина

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 сентября 2014 года Дело № А56-80136/2013

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе **председательствующего Грачевой И.Л.**, судей Кадулина А.В. и Сергеевой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Выборгской районной общественной организации Санкт-Петербурга – местного отделения Всероссийского общества автомобилистов на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2014 (судья Егорова Д.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 (судьи Жилиева Е.В., Барканова Я.В., Серикова И.А.) по делу № А56-80136/2013,

у с т а н о в и л:

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга, место нахождения: 191060, Санкт-Петербург, Смольный проезд, ОГРН 1027809244561, ИНН 7832000076 (далее – КУГИ), **обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Выборгской районной общественной организации Санкт-Петербурга – местному отделению Всероссийского общества автомобилистов**, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., д. 32, 12, ОГРН 1037858009705, ИНН 7802070291 (далее – Организация), **с иском о выселении с незаконно занимаемого земельного участка площадью 16 536 кв.м с кадастровым номером 78:5359:1006, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Лиственная ул., д. 17.**

Решением от 28.02.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 23.06.2014, иск удовлетворен.

Податель жалобы указывает следующее: договор аренды спорного земельного участка является действующим, поскольку ответчик не получал уведомления о его прекращении и **исполняет до настоящего времени обязательства по внесению арендной платы.**

Как следует из материалов дела, КУГИ (арендодатель) и Организация (арендатор) заключили договор от 16.06.2004 № 02-ЗК-05359 аренды земельного участка площадью 16 536 кв.м с кадастровым номером 78:5359:1006, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Лиственная ул., д. 17, для размещения коллективной автостоянки на срок до 09.04.2005.

Уведомлением от 07.09.2009 № 2679 КУГИ известил Организацию об отказе от договора и предложил в срок до 13.12.2009 освободить арендуемый участок и передать его арендодателю по акту приема-передачи.

Поскольку Организация после прекращения договора аренды не освободила указанный земельный участок, что подтверждается актом проверки от 12.12.2013, КУГИ обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суды обеих инстанций удовлетворили иск, исходя из следующего.

Согласно пункту 3 статьи [450 ГК РФ](#) в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, **когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон**, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Суды установили, что КУГИ путем направления Организации заказанным письмом (л.д. 13) уведомления от 07.09.2009 № 2679 отказался от договора аренды от 16.06.2004 по правилам статьи [610 ГК РФ](#), поэтому действие договора прекратилось.

Согласно пункту 1 статьи [622 ГК РФ](#) при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил.

41

Поскольку Организация после прекращения действия договора аренды не освободила земельный участок, суды, установив **отсутствие у ответчика правовых оснований занимать участок**, удовлетворили иск КУГИ.

Суды отклонили довод ответчика о том, что поскольку он вносит арендную плату, договор не считается прекращенным. Суды обоснованно указали, что по смыслу статьи [622 ГК РФ](#) в случае неисполнения арендатором обязанности по возврату арендованного имущества после прекращения договора аренды он обязан вносить арендную плату до исполнения указанной обязанности.

При таком положении суд кассационной инстанции считает, что суды обеих инстанций, правильно применив нормы материального и процессуального права, обоснованно удовлетворили иск КУГИ, поэтому принятые по делу судебные акты отмене не подлежат.

Руководствуясь статьями [286](#), [287](#), [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа
п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 по делу № А56-80136/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу Выборгской районной общественной организации Санкт-Петербурга – местного отделения Всероссийского общества автомобилистов – без удовлетворения.

Председательствующий И.Л.Грачева

Итак, в диспозиции с указанным выше выводом председательствующей об «отсутствии у ответчика правовых оснований занимать участок» что послужило основанием для его выдворения с участка, КАКИЕ ЗАКОННЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩАЯ ГРАЧЕВА И.Л. УСМОТРЕЛА У ОТВЕТЧИКОВ ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ, С УЧЕТОМ, ЧТО ОДИН ИЗ НИХ ПОДАВАЛ ИСК ПО ПОНУЖДЕНИИ ИСТЦА ЗАКЛЮЧИТЬ С НИМ ДОГОВОР, ТЕМ САМЫМ ДОКАЗЫВАЯ ОТСУТСТВИЕ У НЕГО ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЙ, В ТОЖЕ ВРЕМЯ ВТОРОЙ ОТВЕТЧИК СОГЛАШАЕТСЯ

С ФАКТОМ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ, ПРИ ЭТОМ ОБА ОТВЕТЧИКА ПРОДОЛЖАЮТ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ СПОРНЫМ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ (Ч.3 СТ.70 АПК РФ).

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 августа 2008 года Дело N А56-34804/2007

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе: председательствующего **Грачевой И.Л.**, судей: Коняевой Е.В. и Сергеевой И.В., при участии: от общества с ограниченной ответственностью "Ника-Плюс" Фогель Н.В. (доверенность от 05.08.2008), рассмотрев в открытом судебном заседании **кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ника-Плюс"** на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2007 (судья Ковизина Л.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2008 (судьи: Старовойтова О.Р., Серикова И.А., Тимухина И.А.) по делу N А56-34804/2007, установил:

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее - КУГИ) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Ника-Плюс" (далее - Общество) о выселении ответчика с земельного участка с кадастровым номером 78:4139Б:1116 площадью 8000 кв.м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, район станции метро "Старая Деревня".
Решением от 19.12.2007, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 06.05.2008, **иск удовлетворен.**

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, КУГИ (арендодатель) и Общество (арендатор) 09.02.2000 заключили договор N 17/ЗК-001712 аренды земельного участка с кадастровым номером 78:4139Б:1116 площадью 8000 кв.м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, район станции метро "Старая Деревня", для использования под временный комплекс мелкорозничной торговли сроком до 10.08.2002 с возможным возобновлением действия договора на неопределенный срок.

После истечения срока действия договора Общество продолжало пользоваться арендованным имуществом. В соответствии с пунктом 2 [статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца (пункт 2 [статьи 610](#) того же Кодекса).

Уведомлением от 11.04.2007 N 1736-17 КУГИ со ссылкой на пункт 2 [статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) сообщил ответчику об отказе от договора аренды от 09.02.2000 и попросил его в срок до 09.07.2007 освободить земельный участок и возвратить его по акту приема-передачи (л.д.10). Данное уведомление получено ответчиком 07.05.2007 (л.д.11).

Поскольку Общество земельный участок не освободило, КУГИ обратился в арбитражный суд с настоящим иском. В соответствии со [статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

После окончания срока действия договора аренды данную обязанность Общество не исполнило. Актом проверки подтверждено нахождение ответчика на спорном земельном участке, занимаемом без надлежащих правовых оснований.

С учетом изложенного суд правомерно на основании [статей 622 и 301 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) удовлетворил требование КУГИ о выселении ответчика с земельного участка.

Таким образом, кассационная инстанция считает, что суды обеих инстанций правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, постановления или являются безусловными основаниями для их отмены. Поэтому решение от 19.12.2007 и постановление от 06.05.2008 следует оставить в силе, а в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.12.2007 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2008 по делу N А56-34804/2007 **оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ника-Плюс" - без удовлетворения.**

Председательствующий
И.Л.Грачева

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 октября 2003 года Дело N А56-4670/03

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Коняевой Е.В., Сергеевой И.В., при участии от региональной общественной организации инвалидов спорта "Эдельвейс" Новиковой Н.С. (доверенность от 11.08.2003), рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу региональной общественной организации инвалидов спорта "Эдельвейс" на решение от 05.06.2003 (судья Муха Т.М.) и постановление апелляционной инстанции от 20.08.2003 (судьи Старовойтова О.Р., Гайсановская Е.В., Кадулин А.В.) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-4670/03,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее - КУГИ) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к региональной общественной организации инвалидов спорта "Эдельвейс" (далее - Общественная организация) о взыскании 115486 руб. 01 коп., в том числе 91385 руб. 90 коп. задолженности по арендной плате за период с 01.01.2002 по 31.03.2003 в соответствии с договором от 10.12.96 N 20/A056289 аренды нежилых помещений общей площадью 100 кв.м, расположенных по адресу: Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д. 46, лит. А, пом. 1Н, и 24100 руб. 11 коп. пеней за просрочку внесения платежей за период с 11.01.2002 по 16.01.2003, о расторжении договора аренды и выселении ответчика из занимаемых помещений.

Решением от 05.06.2003, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 20.08.2003, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу КУГИ взыскано 91385 руб. 90 коп. основной задолженности, ответчик выселен из занимаемых нежилых помещений. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Общественная организация просит решение от 05.06.2003 и постановление от 20.08.2003 отменить, в иске отказать, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между КУГИ (арендодатель) и Общественной организацией (арендатор) заключен договор от 10.12.96 N 20/A056289 аренды нежилых помещений, расположенных по указанному выше адресу, сроком до 10.12.2001, для использования под магазин. Размер и порядок внесения арендной платы установлены в разделе 3 договора.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2000 по делу N А56-27733/00 указанный договор расторгнут.

Согласно пункту 2 статьи 655 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды здания или сооружения арендованное здание или сооружение должно быть возвращено арендодателю по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что ответчик не представил доказательств надлежащего исполнения обязательства по возврату арендованных помещений. В судебном заседании кассационной инстанции представитель Общественной организации также подтвердил, что арендованные помещения по акту переданы не были. **Частью 2 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.**

Таким образом, суд обоснованно выселил ответчика из арендованных помещений и взыскал арендную плату за период с 01.01.2002 по 31.03.2003.

Статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Таким образом, суд правомерно взыскал арендную плату за фактическое использование арендованного имущества после расторжения договора в размере, определенном этим договором.

Принимая во внимание изложенное, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа считает, что обжалуемые судебные акты вынесены на основании полного исследования материалов дела в соответствии с нормами материального и процессуального права и основания для их отмены и удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 05.06.2003 и постановление апелляционной инстанции от 20.08.2003 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-4670/03 оставить без изменения, а кассационную жалобу

региональной общественной организации инвалидов спорта "Эдельвейс" - без удовлетворения.

Председательствующий
ГРАЧЕВА И.Л.

ИТАК ИМПЕРАТИВНЫЕ НОРМЫ ПРАВА, ПОНУЖДАЮЩИЕ АРЕДАТОРА ВЕРНУТЬ УЧАСТОК ПО ПРВИЛАМ СТ.622 ГК РФ СОГЛАСНО ВЗАИМОИСКЛЧАЮЩЕГО МНЕНИЯ СУДА В СОСТАВЕ СУДЬИ ГРАЧЕВОЙ И.Л. НЕ ДЕЙСТВУЮТ В ОТНОШЕНИИ ОЛИГАРХА – ОБЩЕСТВА «УРАЛЭЛЕКТРОСТРОЙ» (ОТВЕТЧИК ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ), ВМЕСТЕ С ТЕМ, ДЕЙСТВУЮТ ДАЖЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЩЕТВА ИНВАЛИДОВ. ОЧЕНЬ ЧЕСТНАЯ ПОЗИЦИЯ, ДОСТОЙНАЯ ВЫСОКОГО ЗВАНИЯ СУДЬИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Также по иску госкомимущества по основаниям ст. 622 ГК РФ, указанная норма работает, но не работает по искам ИП Компанеец В.В. Очередное доказательство двойных стандартов и лицемерие судебной власти в указанном составе.

ДАЛЕЕ:

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа **П о с т а н о в л е н и е 25.04.2008**

№ А56-18574/2007

Согласно статье 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Судом установлено, что договор аренды прекратился 08.11.06, по истечении трех месяцев с момента получения арендатором уведомления КУГИ об отказе от договора. Земельный участок освобожден 29.06.07, плата за фактическое пользование участком в период с ноября 2006 года по июнь 2007 года перечислена ответчиком 06.10.07 и 08.10.07.

Исходя из буквального содержания статьи 622 ГК РФ, суд правомерно посчитал, что в случае просрочки возврата арендованного имущества после прекращения договора аренды обязанность арендатора уплатить арендную плату за период фактического пользования земельным участком возникает с момента предъявления арендодателем соответствующего требования.. ПОСТАНОВИЛ: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.07 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.08 по делу N А56-18574/2007 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга - без удовлетворения.

44

Председательствующий **Е.В.КОНЯЕВА Судьи И.Л.ГРАЧЕВА Т.И.САПОТКИНА**

ДАЛЕЕ: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000 [http ://fasszo.arbitr.ru](http://fasszo.arbitr.ru)
постановление

29 августа 2011 года Дело **№ А56-88236/2009**

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Константинова П.Ю.,
судей Грачевой И.Л., Сергеевой И.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «ТРИОН» Черных Е.А. (доверенность от 06.08.2010),
от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга Калининой Н.А. (доверенность от 30.12.2010),

рассмотрев 29.08.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 по делу № А56-88236/2009 (судьи Тимухина И.А., Желтянников В.И., Жилыева Е.В.),

у с т а н о в и л :

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга, место нахождения: 191060, Санкт-Петербург, Смольный, ОГРН 1027809244561 (далее -Комитет), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТРИОН» (далее - Общество) о выселении с земельного участка площадью 81 кв. м (кадастровый номер 78:5217:1040), находящегося по адресу: Санкт-Петербург, пр. Науки, д. 18, корп. 2.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2010 (судья Астрицкая С.Т.) в иске отказано.

В апелляционной инстанции решение не пересматривалось.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо -Западного округа от 26.08.2010 (судьи Константинов П.Ю., Грачева И.Л., Сергеева И.В.) названное решение отменено и дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2010 (судья Раннева Ю.А.) иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 решение от 22.11.2010 отменено и в иске отказано.

В кассационной жалобе Комитет, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит отменить постановление от 19.04.2011 и оставить в силе решение от 22.11.2010.

По мнению подателя жалобы, постановление апелляционного суда не соответствует положениям статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); довод Общества об отсутствии его имущества на спорном земельном участке является несостоятельным.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит жалобу отклонить.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы, приведенные в жалобе, а представитель Общества просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения, считая его законным и обоснованным.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Комитет (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор от 10.10.2002 № 04-ЗК01694 аренды земельного участка площадью 81 кв. м (кадастровый номер 78:5217:1040), находящегося по

адресу: Санкт-Петербург, пр. Науки, д. 18, корп. 2, для использования под торговый павильон.

Пунктом 3.1 договора установлено, что договор действует по 31.05.2004 и вступает в силу с момента его государственной регистрации, которая произведена 23.10.2003.

После истечения установленного срока действия договора Общество продолжало пользоваться земельным участком при отсутствии возражений со стороны арендодателя. В силу пункта 2 статьи 621 ГК РФ договор от 10.10.2002 № 04-ЗК01694 был возобновлен на тех же условиях на неопределенный срок.

Уведомлением от 19.08.2005 № 2739, направленным в адрес арендатора, Комитет отказался от договора аренды и предложил ответчику освободить занимаемый участок, сдав его по акту приема-передачи. Уведомление получено ответчиком 31.08.2005. Государственная регистрация прекращения аренды произведена 16.11.2006.

В ходе осмотра названного земельного участка представителями Комитета и администрации Калининского района 26.11.2009 установлено, что на земельном участке расположен торговый павильон, о чем составлен соответствующий акт.

Ссылаясь на прекращение договора аренды, отсутствие законных оснований для занятия Обществом земельного участка, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции иск удовлетворил.

Апелляционный суд отказал Комитету в иске. По мнению суда, истцом не представлены доказательства того, что на земельном участке находится имущество, принадлежащее ответчику.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 610 ГК РФ каждая из сторон договора аренды недвижимого имущества, заключенного на неопределенный срок, вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за три месяца.

В соответствии с частью первой статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Согласно части первой статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем ответчик не представил доказательств освобождения спорного земельного участка.

Нахождение на спорном земельном участке торгового павильона, принадлежащего иному лицу, не имеет правового значения для разрешения данного спора, поскольку требование о выселении предъявлено Обществу как стороне по договору аренды.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о выселении ответчика с занимаемого земельного участка.

Принимая во внимание изложенное, кассационная инстанция считает, что, поскольку суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства,

применил подлежащие применению нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену принятого решения, у апелляционного суда не было оснований для его отмены.

Таким образом, постановление от 19.04.2011 следует отменить, а решение от 22.11.2010 - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2011 по делу № А56-88236/2009 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2010 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий П.Ю. Константинов Судьи И.Л. Грачева, И.В. Сергеева

ИТАК, ПО УКАЗАННОМУ ВЫШЕ РЕШЕНИЕ ИМЕЛО МЕСТО ПЯТЬ ВЗАИМОИСКЛЮЧАЮЩИХ РЕШЕНИЙ, ПРИ ЭТОМ КАССАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ В СОСТАВЕ СУДЬИ И.Л. ГРАЧЕВОЙ ДВАЖДЫ ОТМЕНЯЛИ РЕШЕНИЕ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ И ВПОСЛЕДСТВИИ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ И ВЫНЕСЛИ В КОНЕЧНОМ СЧЕТЕ РЕШЕНИЕ, РУКОВОДСТВУЯСЬ ЦЕННОСТЯМИ статьи 622 ГК РФ, СОГЛАСНО КОТОРОЙ «при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором».

Данное кассационное постановление свидетельствует о принципиальной позиции судьи Грачевой И.Л. в отношении обязанности арендатора вернуть участок, ПОСЛЕ того, как договор аренды утратит силу и одновременно с этим будут утрачены законные основания для бывшего арендатора использовать земельный участок. ООО «Уралэлектростой», хотя и олигарх, но по закону, он рядовой арендатор, и неприменение в отношении него ст.622 ГК РФ безусловно является основанием для качественного рассмотрения вопроса насколько действительно Российская Федерация нуждается в услугах судьи Грачевой И.Л. в силу отсутствия качества беспристрастности к стороне по делу, в зависимости от степени его финансового благополучия. Для того, чтобы стало очевидным, что ложь и цинизм не являются государственными духовными ценностями, правосудие должно осуществляться лицами с иными качествами.

Далее привожу пример из практики Верховного суда Российской

Федерации, в отношении насколько тщательным предметом судебной оценки являются признаки наличия, либо отсутствия оснований для применения ч.3 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 октября 2007 г. N 12920/07

ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ

ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрел в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества "Страховой Брокер "СибБрок" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 17.01.2007 по делу N А45-18979/06-42/525 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2007 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества Страховой Брокер "СибБрок" к обществу с ограниченной ответственностью "Восточная техника" о взыскании 65000 рублей задолженности по договору от 20.06.2005 и 10000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Довод ответчика о неприменении судом части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащей применению в связи с признанием ответчиком в отзыве и письме в адрес истца факта оказания услуг, несостоятелен, поскольку в соответствии с указанной нормой факт такого признания заносится судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела. Наличие такого признания имеющих значение для дела обстоятельств, которое соответствовало бы требованиям названной нормы права, из судебных актов и материалов надзорного производства не усматривается.

В спорном деле имеется три протокола, составленные по самым строгим критериям ч. 3 ст.70 АПК РФ. Суд не опорочил их и в то же время умолчал о них, не освободил истца от доказывания данных обстоятельств, сделал выводы, конфликтующие подписанными сторонами протоколов (ч.3 ст.70 АПК РФ).

Далее следует фрагмент спорного определения ВС РФ:

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 309-ЭС15-14776 О П Р Е Д Е Л Е Н И Е г. Москва 21 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **Грачева И.Л.**, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя **Компанейца Владимира Викторовича** (Оренбургская область) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 26.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2016 по делу № А47-5517/2014, у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель **Компанеев Владимир Викторович** обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Уралэлектрострой» (далее - Общество «Уралэлектрострой») и открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее - Общество «ФСК ЕЭС») с иском об обязании устранить препятствия в пользовании истцом принадлежащим ему земельным участком с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 путем удаления с участка опор объекта «ВЛ - 500 кВ Красноармейская - Газовая с расширением ПС 500 кВ Красноармейская и ПС 500 кВ Газовая», об обязании ответчиков передать (возвратить) указанный земельный участок свободным от незаконно установленных опор; о признании незаконным факта пользования ответчиками частью указанного земельного участка с учетом установленной законом охранной зоны вдоль всего объекта недвижимости «ВЛ - 500 кВ Красноармейская - Газовая с расширением ПС 500 кВ Красноармейская и ПС 500 кВ Газовая» в границах данного участка; о взыскании 2 059 499 руб. 26 коп. основного долга за фактическое пользование земельным участком с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 за период с 11.12.2013 по 10.06.2014; о признании периода наличия финансовых 2 обязательств ответчиков перед истцом по оплате за фактическое пользование земельным участком с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 до полного устранения препятствий пользования - демонтажа элементов линии «ВЛ 500 кВ Красноармейская - Газовая с расширением ПС 500 кВ Красноармейская и ПС 500 кВ Газовая», расположенных на этом земельном участке. К Арбитражный суд Оренбургской области решением от 26.08.2015 отказал в иске. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.01.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2016, изменил решение от 26.08.2015 в части отказа во взыскании долга за фактическое пользование земельным участком и распределения судебных расходов, взыскал с Общества «ФСК ЕЭС» в пользу предпринимателя 372 937 руб. 50 коп. долга за фактическое пользование земельным участком в период с 11.12.2013 по 10.06.2014, в остальной части оставил решение без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и вынести иное решение об удовлетворении требований предпринимателя в полном объеме. Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. **Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.** Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи 3 жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. **Как установлено судами, в соответствии с приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 31.10.2012 № 531 «Об утверждении Инвестиционной программы Общества «ФСК ЕЭС» на 2013-2017 годы», постановлением администрации муниципального образования Новосергиевский район Оренбургской области от 20.03.2009 № 126, актом о выборе земельного участка под строительство ВЛ - 500 кВ Красноармейская – Газовая, утвержденным постановлением администрации Новосергиевского района от 23.07.2009 № 311-п,**

Примечание: В ДАННОМ СЛУЧАЕ ВЕРХОВНЫЙ СУД НЕПРАВОМЕРНО ССЫЛАЕТСЯ НА ДОКУМЕНТ, КОТОРОМУ УЖЕ ДАНА КРИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА АПЕЛЛЯЦИОННЫМ СУДОМ, КАК НЕ ИМЕЮЩЕМ У ОТНОШЕНИЯ К ПРЕДМЕТУ СПОРА

А ИМЕННО: «Судебная коллегия соглашается с доводами истца относительно отсутствия у Постановления администрации Новосергиевского района от 23.07.2009 № 311-п (об утверждении акта выбора земельного участка) статуса документа, предоставляющего застройщику полномочие на использование спорного земельного участка в целях строительства объекта недвижимости, поскольку в соответствии с пунктом 5 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции на момент издания постановления № 311-п) выбор земельного участка и принятие в порядке, установленном статьей 31 Земельного кодекса, решения о предварительном

согласовании места размещения объекта осуществляется при предоставлении земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Как следует из материалов дела, спорный земельный участок на момент выдачи разрешения на строительство линии электропередачи в государственной или муниципальной собственности не находился» УКАЗАННАЯ КОЛЛИЗИЯ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ПОВРЕЖДЕНОСТИ ОЗНАКОМЛЕНИИ С ДЕЛОМ ПРИ РАССМОТРЕНИИ КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ. ЭТО СООТНОСИТСЯ С ИНЫМИ НАРУШЕНИЯМИ И ЯВЛЯЕТСЯ ОЧЕРЕДНЫМ СЛЕДСТВИЕМ НЕПРОЦЕССУАЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СУД».

Далее по тексту спорного определения:

Общество «ФСК ЕЭС» (заказчик) и Общество «Уралэлектрострой» (подрядчик) заключили договор от 28.09.2010 № ИД/10-12 на выполнение комплекса работ по строительству объекта «ВЛ - 500 кВ Красноармейская - Газовая с расширением ПС 500 кВ Красноармейская и ПС 500 кВ Газовая» для нужд филиала заказчика. Министерство регионального развития Российской Федерации выдало разрешение от 08.07.2011 № RUS56/630302-MPP на строительство указанного объекта. На основании соглашения от 14.12.2012 об использовании земельного участка Компанеев В.В. (владелец) предоставил Обществу «Уралэлектрострой» (пользователь) в пользование за 4 119 000 руб. **на 364 дня** земельный участок площадью 95 625 кв.м, являющийся частью принадлежащего владельцу земельного участка с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 общей площадью 8 316 000 кв.м, относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения, расположенного по адресу: Оренбургская область, Новосергиевский район, Покровский сельсовет, Платовский сельсовет. **Предприниматель обратился с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что Общество «Уралэлектрострой» самовольно, без его согласия, построило объект (высоковольтные линии) на части земельного участка, находящегося в собственности истца, чем ограничило его право пользования участком.**

(Примечание: суд скрывает, что ОБРАТИЛСЯ С ИСКОМ ПО ОСНОВАНИЯМ СТ.622 ГК РФ).

Апелляционный суд, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе условия соглашения от 14.12.2012, руководствуясь статьями 209, 304, 705, 720, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 33 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возведения объекта, **статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации**, статьей 3 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 11.08.2003 № 486 «Об утверждении Правил определения размеров земельных участков для размещения воздушных линий электропередачи и опор линий связи, обслуживающих электрические сети»,

пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска. 4 Суд исходил из следующего: ответчики возвели спорный объект недвижимости (линии опор) на основании выданного уполномоченным органом разрешения на строительство в соответствии с утвержденным компетентным органом исполнительной власти актом выбора земельного участка под такое строительство с согласия предпринимателя на строительство этого объекта на части принадлежащего предпринимателю земельного участка; в период действия соглашения от 14.12.2012 предприниматель в порядке, предусмотренном пунктом 4.1 этого соглашения, не возражал против использования части его земельного участка ответчиками для строительства опор высоковольтной линии электропередачи; поскольку спорный объект не является объектом самовольного строительства и был возведен на части земельного участка предпринимателя с согласия последнего,

(КОНФЛИКТ ПРОТОКОЛУ Л.Д. СТОРОНА ПО ДОГОВОРУ ПО ПРАВИЛАМ Ч.3 СТ.70 АПК РФ ПРИЗНАЛА, ЧТО НЕТ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СОГЛАСИЯ ИСТЦА НА СТРОИТЕЛЬСТВО ВЛ-500 КРАСНОАРМЕЙСКАЯ ГАЗОВАЯ. Более того, в деле имеется неподписанный ответчиком обществом «ФСК ЕЭС» договор аренды, имеется исковое требование указанного ответчика о понуждении истца заключить договор на кабальных условиях. Что свидетельствует о том, что согласия достигнуто не было).

оснований для сноса установленных опор по требованию предпринимателя и признания незаконным факта пользования ответчиками частью земельного участка предпринимателя не имеется;

(примечание. Имеет место узаконивание нахождения на спорном земельном участке объекта недвижимости без наличия каких либо оснований. Факт захвата земельного участка опорами столбов подтвержден делом по административному преследованию ответчика по ст.7.1 КоАП РФ, а факт пользования подтвержден подписанным сторонами протоколами признания ответчиками указанного обстоятельства –ч.3 ст.70 АПК РФ)

Общество «ФСК ЕЭС» до 12.11.2013 приняло по акту установленные опоры линии электропередачи и в период с 11.12.2013 по 10.06.2014 не вносило плату за пользование земельным участком под ними, в связи с чем неосновательно

обогатились за счет предпринимателя, как собственника земельного участка, на сумму невнесенной арендной платы (372 937 руб. 50 коп.), рассчитанной в соответствии с договорами аренды земельных участков для строительства спорной линии электропередач от 09.12.2014 № КГ-132А2/14, от 14.10.2014 № КГ-146А2/14, от 14.11.2014 № КГ-146А3/14 исходя из площади земельного участка 95 625 кв.м, предусмотренной соглашением от 14.12.2012.

(ПРОИСХОДИТ ПЛАВНАЯ ЗАМЕНА ПРЕДМЕТА ИСКА. ПРЕДМЕТОМ ИСКА ЯВЛЯЕТСЯ СПОРНЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК, НО НЕ ОПОРЫ. УЧАСТОК СЛЕДУЕТ ВОЗВРАТИТЬ ПО ПРАВИЛАМ СТ.622 ГК РФ С УЧЕТОМ, ЧТО ОБА ОТВЕТЧИКА ПРИЗНАЛИ ФАКТ ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПО ПРАВИЛАМ Ч.3 СТ.70 АПК РФ. В ДЕЛЕ ИМЕЕТСЯ НЕ ОДИН А ДВА ТАКИХ ПРОТОКОЛА, ПРОТОКОЛЫ ПРИНЯТЫ СУДОМ, НО НЕ ОДИН ИЗ НИХ НЕ БЫЛ ПРИНЯТ СУДОМ ВО ВНИМАНИЕ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ РЕШЕНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ. БОЛЕЕ ТОГО, КОГДА Я ОБРАТИЛ НА ЭТО ВНИМАНИЕ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ, ПОСЛЕДНИЙ ВЫРАЗИЛ МНЕНИЕ О ТОМ, ЧТО ОТВЕТЧИКИ ВПРАВЕ ОТРЕЧЬСЯ ОТ НЕГО, ХОТЯ БЫ УСТНО. ОДНАКО ОТВЕТЧИК ПРОВИЛ ПРИНЦИПАЛЬНОСТЬ И УВАЖЕНИЕМ К САМОМУ СЕБЕ И ОТРЕКАТЬСЯ ОТ ПРОТОКОЛА НЕ СТАЛ, ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО ЭТО НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО ЗАКОНОМ. ТОЛЬКО СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В ПРАВЕ ВЫРАЗИТЬ КРИТИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПРОТОКОЛУ, СОСТАВЛЕННОМУ ПО ПРАВИЛАМ Ч.3 СТ.70 АПК РФ, НО В ЭТОМ СЛУЧАЕ ЗАКОН ТРЕБУЕТ СОСТАВЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНОГО ПРОТОКОЛА С УКАЗАНИЕМ ЗАКОННЫХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ КРИТИЧЕСКОГО ОТНОШЕНИЯ К ФАКТУ ПРИЗНАНИЯ СТОРОНОЙ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ (Ч. 5 СТ.70 АПК РФ). Куда девался тот суд в составе судьи Грачевой И.Л. и ее ревностное отношение к императивной силе ст. 622 ГК, неугасающей даже при рассмотрении дел с участием общества инвалидов и постановления, которой приведены выше».

Окружной суд признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными. Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела».

Как видно в судебных решениях/актах ответчику арендатору – обществу «Уралэлектрострой» в силу «дискретных полномочий» судов первой, апелляционной и кассационной инстанции дана привилегия, не возвращать участок и не платить за его фактическое пользование (процтокол ч.3 ст.70 АПК РФ) в то же самое время обществу ивалидов при рассмотрении жалобы по делу такой привилегии дано не было. Обязали и вернуть участок и оплатить пользование. Обществу «ФСК ЭЭС» суд по спорному делу предоставил право пользования спорным земельным участком без наличия на то правовых оснований, договора аренды в деле нет, нет ВЛ – 500 в правоустанавливающем документа истца, имеется акт надзорного органа о незаконном занятии спорного участка опорами столбов (проверка проводилась по требованию прокуратуры на предмет законности нахождения на спорном участке опор ВЛ – 500), однако именно в силу отсутствия правовых оснований указанным составом суда были выселены с участков , дело

Убежден, что реализованные «дискретные полномочия суда» в указанных составах по спорному делу критически нуждаются в уголовно-правовой оценки, так как умаляют достоинство судебной власти, свидетельствуют о ее подчиненности олигархии Российской Федерации.

МНЕ АГРОНОМУ ПО ОБРАЗОВАНИЮ, КОТОРЫЙ ВСЮ ЖИЗНЬ ЗАНИМАЛСЯ ВОЗДЕЛЫВАНИЕМ ПШЕНИЦЫ И ПОДСОЛНЕЧНИКА ПРОСТИТЕЛЬНО, ДАЖЕ ЕСЛИ БЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ИМЕЛО МЕСТО НЕВЕРНОЕ ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА. ОДНАКО, МОЕ ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА ОСНОВАНО НА СУДЕДЕБНЫХ АКТАХ , ВЫНЕСЕННЫХ СУДЬЕЙ ГРАЧЕВОЙ И.Л, А ТАКЖЕ СУДЬЯМИ СТОЛЯРОВЫМ А.А., СУЛЕЙМАНОВОЙ Т.В., ПЛАТОНОВОЙ Е.А., ЕРМОЛАЕВОЙ Л.П., СУСПИЦИНОЙ Л.А., КАРПАЧЕВОЙ М.И. ПО ВСЕМ ИНЫМ ДЕЛАМ, КОТОРЫЕ СОГЛАСУЮТСЯ МЕЖДУ СОБОЙ И НЕ ИМЕЮТ ПРОТИВОРЕЧИЙ И В ТОЖЕ ВРЕМЯ КАЖДОЕ ИЗ УКЗАННЫХ ВЫШЕ СУДЕДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В УКАЗАННЫХ СОСТАВАХ В ОТДЕЛЬНОСТИ И ВО ВСЕЙ СВОЕЙ СОВОКУПНОСТИ ЖЕСТКО КОНФЛИКТУЮТ РЕШЕНИЮ ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ. ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ЮРИСТУ И ТЕМ БОЛЕЕ СУДЬЕ НЕПРОСТИТЕЛЬНЫ ВЗАИМОСКЛЮЧАЮЩИЕ ВЫВОДЫ В ОТНОШЕНИИ ОДНИХ И ТЕХ ЖЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ТАКЖЕ НЕПРОСТИТЕЛЬНО НЕ ПРИМЕНЯТЬ НОРМУ ЗАКОНА, ПОДЛЕЖАЮЩУЮ ПРИМЕНЕНИЮ, ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО ПРИ ПОДАЧИ ИСКА БЫЛА УПЛАЧЕНА ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ СУММА ДЕНЕГ В ВИДЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ. СДЕЛАНА ЭТО БЫЛО ТОЛЬКО ПОТОМУ, ЧТО ПРЕДПОЛАГАЛОСЬ, ЧТО ПОЗИЦИЯ СУДА В ДЕЛАХ С УЧАСТИЕМ ОЛИГАРХОВ ОТВЕЧАЕТ НОРМАМ ПРИЛИЧИЯ. ВЗАИМОИСКЛЮЧАЮЩИЕ СУДЕБНЫЕ АКТЫ, ВЫНЕСЕННЫЕ ОДНИМ И ТЕМ ЖЕ СУДОМ, КУПИРОВАНИЕ Ч.3 СТ.70 АПК РФ, СТ.622 ГК РФ НАРУШЕНИЯ НОРМ (ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, ОЦЕНКА ВСЕХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ) СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ НЕ ТОЛЬКО РЕШЕНИЕ ПО СПОРНОМУ ДЕЛУ НЕПРИЛИЧНО ДАЛЕКО ОТСТОИТЬ ОТ ЗАКОНА, НО ТАКЖЕ О НАЛИЧИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, А ТАКЖЕ ЗАСТАВЛЯЕТ ЗАДУМАТЬСЯ О ТОМ, КТО ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ПРАВОСУДИЕ В ДИСПОЗИЦИИ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ДОВЕРИЯ ОБЩЕТСТВА. ЗАСТАВЛЯТ ЗАДУМАТЬСЯ О ЗАХВАТЕ ГОСУДАРСТВА ОЛИГАРХАМИ ЧЕРЕЗ ЗАХВАТ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ, РАНЕЕ ЗАДУМАННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЕМ КАК ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации о п р е д е л и л: отказать индивидуальному предпринимателю Компанейцу Владимиру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Судья Верховного Суда Российской Федерации **И.Л. Грачева**»

Так, находясь в совещательной комнате председательствующей апелляционной коллегии судей по спорному делу Ермолаевой Л.П., разрешая вопрос об отказе ИП Компанеец В.В. в удовлетворении требования по ст. 622 ГК РФ следовало бы вспомнить, постановление кассационной инстанции по делу №34-8654/209, которым была дана оценка допущенному нарушению судьей Ермолаевой Л.П. по уклонению от применения специальных норм ст.622 ГК РФ при расчете задолженности по оплате за фактическое пользование имуществом по окончании действия договора аренды. Это не помешало указанному составу суда вновь уклониться от императивного указания суда кассационной инстанции. Следует учесть, что замечание судье Ермолаевой Л.П. в указанной части было сделано составом суда кассационной инстанции по спорному делу в составе судьи Сулейменовой Т.В. «Одновременное применение при рассмотрении настоящего спора судом апелляционной инстанции положений ст. 622, 1102 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации следует считать ошибочным, так как отношения по возвращению арендованного имущества после прекращения договора аренды и оплаты за несвоевременный возврат этого имущества урегулированы специальными правовыми нормами, содержащимися в ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации» Итак, указание суда кассационной инстанции апелляционной инстанцией в составе судьи Ермолаевой Л.П. не выполнено. Вместе с тем, состав суда кассационной инстанции дав указания суду апелляционной инстанции по применению специальной нормы ст. 622 ГК РФ сам отрекся от своей позиции при рассмотрении жалобы по спорному делу, что не может свидетельствовать о добросовестном исполнении служебных обязанностей указанного состава суда. Такая изменчивость позиции не может достичь целей, указанных в ст. 2 АПК РФ по формированию в обществе уважения к суду и закону.

Также, при рассмотрении апелляционной жалобы в составе судьи Ермолаевой Л.П. следовало бы учесть, что на сайте суда имеется большое число вынесенных с ее участием постановлений об обязанности вернуть участок по основаниям указанной нормы и обязанности оплаты в размере расценок, ранее действующего, договора: А76-16088/2010-28-626, А07-16057/2008, А07-17619/2008, А07-8148/2009, А07-14321/2008. В диспозиции к указанным делам судье Ермолаевой Л.П. следовало бы дать разъяснения в мотивировочной части спорного апелляционного постановления, какие заслуги перед судом имеются у общества «Уралэлектрострой» по уклонению от исполнения императивной нормы ст. 622 ГК РФ и пользоваться участком безвозмездно (факт пользования признан по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ в суде первой инстанции).

Далее всему составу апелляционной инстанции по спорному делу: Ермолаевой Л.П., Суспициной Л.А., Карпачевой М.И., находясь в совещательной комнате, следовало бы учесть их совместный принципиальный вклад в формирование СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ (дело А76-301/2012) по искам о понуждении возврата земельных участков по специальным основаниям, а именно: если «договор прекратил свое действие, отсутствуют иное правовое основание для занятия земельного участка». Следовало бы указать в мотивировочной части какие формы юридической инвалидности препятствуют олигархам – ответчикам освободить спорный участок с учетом отсутствия у последних каких либо юридических оснований для его занятия (факт признан обеими ч.3 ст.70 АПК РФ).

Судье апелляционной коллегии судей Карпачевой М.И., находясь в совещательной комнате, следовало бы учесть свой вклад в единообразие судебной практики в отношении применения ч.3 ст.70 АПК РФ (дело А76-25174/2007). Делая выводы по спорному делу, конфликтующие приобщенным к делу протоколам, составленным по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ, следовало бы пояснить в мотивировочной части, какие основания препятствуют суду соблюдать требования ч.3, ч.4 и ч.5 ст.70 АПК РФ.

Судье кассационной коллегии судей Столярову А.А. отказывая в жалобе Компанеец В.В. на спорное решение которым суд отказал в применении ст. 622 ГК РФ, в совещательной комнате, следовало бы учесть, что при рассмотрении аналогичных исков, последний всегда применял ст. 622 ГК РФ в диспозиции с п.38 информационного письма Пленума РФ от 11.01.02 №66. (А60-45700/2011, А47-6098/2011, А07-14321/2008,).

Судьям кассационной инстанции Платоновой Е.А. и судье апелляционной инстанции Суспициной Л.А. при рассмотрении спорного дела следовало бы учесть их согласованную практику применения ст. 622 ГК в рамках дела А76-9437/2011. Следовало бы также указать, какие основания мешают применению ст. 622 ГК РФ по спорному делу.

Судьям кассационной инстанции Столярову А.А., и апелляционной инстанции Ермолаевой Л.П. и Карпачевой М.И. при формировании внутреннего убеждения в отношении обстоятельства по спорному делу, следовало бы учесть согласованный опыт применения ст. 622 ГК РФ при рассмотрении дел по аналогичным обстоятельствам. И отказывая истцу в применении ст. 622 ГК РФ мотивировать невозможность ее применения именно в отношении общества «Уралэлектрострой». Какие оно имеет заслуги перед обществом и государством, что в отношении него не действуют императивные нормы материального права. С другой стороны, что плохого сделал обществу и государству ИП Компанец В.В., что его права и законные интересы не подлежат судебной защите по ст. 622 ГК РФ и по иным тоже.

Судье кассационной инстанции Сулеймановой Т.В. при рассмотрении жалобы по спорному делу, следовало бы указать в тексте спорного кассационного постановления о том, какие обстоятельства вынуждают ее сформировать внутреннее убеждение конфликтующее ее вкладу в формирование единообразной судебной практики по применению ст.622 ГК РФ: А76-1731/2009, А07-16057/2008 (совместно с Ермолаевой Л.П.), А07-17619/2008 (совместно с Ермолаевой Л.П.).

Составу кассационной коллегии судей по спорному делу в полном составе: Столяров А.А., Сулейманова Т.В., Платонова Е.А. при отказе в жалобе ИП Компанец В.В., следовало бы пояснить какие обстоятельства вынуждают указанный состав суда сформировать мнение и сделать выводы конфликтующие сразу трем протоколам спорного дела, составленным по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ, с учетом СОВМЕСТНОГО ВКЛАДА В ЕДИНООБРАЗИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛУ А60-990/2012, согласно которого решение вынесено по основаниям признания ответчиком обстоятельств по правилам указанной нормы было признано верным.

Судья кассационной коллегии по спорном делу А.А. Столяров также признавал верными решения, вынесенные по основаниям ч.3 ст.70 АПК РФ при рассмотрении жалоба по делам А5956/2011 (совместно с Карпачевой М.И.) и по делу А60-10994/2008. Это конфликтует его позиции по спорному делу, так как выводы сделаны без учета имеющихся в деле протоколов, ссылка на них в кассационной жалобе проигнорирована. Следовало бы указать в спорном решении, какие обстоятельства вынуждают формировать внутреннее убеждение по спорному делу конфликтующее ч.3 ст.70, ч.4 ст.70 АПК РФ.

Судья Грачева И.Л. признала верным, что судом проигнорированы проколы признании ответчиками обстоятельств, однако, это конфликтует ее судебной правоприменительной практике по делу А71-2853/2008 в отношении ч.3 ч.4 ст.70 АПК РФ.

Судья Грачевой И.Л., отказывая в передаче жалобы в производство ВС РФ не указала на возможные признаки юридической инвалидности ответчика «Уралэлектрострой», позволяющие снисходительно относиться к его законной обязанности как арендатора возвратить земельный участок по основаниям ст.622 ГК РФ, с учетом, что указанным составом суда императивная мощь ст. 622 ГК РФ в полной мере была реализована в отношении «Фонда помощи инвалидов органов правосудия» по иску олигарха ОАО «РЖД» в рамках дела А41-33655/2014. Общество и государство имеют право знать, почему нормой ст. 622 ГК РФ возможно понудить «фонд помощи инвалидов» вернуть занимаемый участок, но в то же время указанной нормой не представляется возможным понудить вернуть участок олигарха «Уралэлектрострой». Вместе с тем, следовало бы пояснить, почему исковое заявление олигарха ОАО «РЖД» по основаниям ст. 622 ГК в отношении «Фонда помощи инвалидов» судом удовлетворяется и в тоже самое время суд отказывает в ее применении по иску ИП Компанец В.В. к олигарху – обществу «Уралэлектрострой». Усматривается политика двойных стандартов как результат накопленных лжи и цинизма. Противоречивые выводы указанного состава суда свидетельствуют о наличии признаков полного отсутствия уважения к закону, суду и самому себе.

Судья Грачевой И.Л. спорным определение также конфликтует своей же судебной практике по искам носителей административного ресурса в рамках дела А66-1741/2005 по иску Администрации управления города Вышний Волочек по основаниям ст.622 ГК РФ и в рамках дела А45-10438/2014 по иску Администрации города Бердска также по основаниям ст.622 ГК РФ.

ВЗАИМОИСКЛЮЧАЮЩАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА СУДЬИ ГРАЧЕВОЙ И.Л. позволяет сделать документально обоснованный судебными актами вывод о том, что ПО ВЕРСИИ ПОНИМАНИЯ УКАЗАННОГО СОСТАВА СУДА, СТАТЬЯ 622 ГК РФ ИМЕЕТ ВЫБОРОЧНУЮ ИМПЕРАТИВНУЮ СИЛУ И ПОДЛЕЖИТ ПРИМЕНЕНИЮ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПО ИСКАМ ОЛИГАРХОВ (ОАО «РЖД» А47-33655/2014) И ИСКАМ НОСИТЕЛЕЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА (А45-10483/2014, А661741/2005, А56-88236/09, А59-6146/2014, А56-3404/2007, А56-4670/2003, А56-80136/2013, А56-34804/2007, А44-5691/2011, А45-10438/2014, А56-88236/2009), ОДНОВРЕМЕННО ПО ИСКАМ ИНЫХ ЛИЦ В ОТНОШЕНИИ ОЛИГАРХОВ ДАННАЯ НОРМА ПРИМЕНЯТЬСЯ НЕ МОЖЕТ (ДОКАЗАТЕЛЬСТВО – СПОРНОЕ ДЕЛО). Не смотря на

взаимоисключаемость выводов, возможно у суда в составе судьи Грачевой И.Л. имеются основания осуществлять правосудие именем Российской Федерации, однако, я сомневаюсь, что это отвечает интересам общества и государства – Российской Федерации. Полагаю, что так долго продолжаться не может. Россия этого не переживет.

Аналогично изложенному выше имеет место порок внутреннего убеждения у кассационной коллегии судей в составе судьи Столярова А.А. Его правоприменительная практика свидетельствует о том, что избирательную императивную силу имеют положения процессуального закона, а именно, ч.3 ст.70 АПК РФ, т.е. эта норма не может применяться в том случае, если может ухудшить положение прав неприкосновенной касты олигархов Российской Федерации и доказательством тому служат взаимоисключающие выводы судьи Столярова А.А. по делу А71-2853/2008 и спорному делу. В первом случае последний расценил верным решение основанное на факте признания обстоятельства по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ и с учетом ч.4 ст.70 АПК РФ. Однако, эта норма не может применяться по спорному делу, так как приведет нежелательным для олигарха последствиям. Диспозиция указанных выводов свидетельствует также о специфическом понимании указанного состава суда конституционных принципов состязательности и равноправия.

По моему мнению, качество взаимоисключаемости выводов государственных служащих в отношении одних и тех же обстоятельство в зависимости от статуса стороны по делу (близость к власти, финансовое благополучия) является наиболее убедительным и наиболее эффективным критериям борьбы с коррупцией. Такое положение дел бывает, когда государственный служащий (в т.ч. судья) формально служит государству на основании закона, получая заработную плату из бюджета, но фактически служит иным лицам и за иные вознаграждения. Убежден, что высшая власть в государстве не обязана бороться с этим наиболее подлым злом – коррупцией на ежедневной основе и фактически, но не декларативно, до тех пор, так как указанное явление угрожает основам государственности Российской Федерации.

Суд не дал оценку приобщенные к делу фотографиям и результатам анализа отобранных проб почвы сделанных в ходе мероприятий по проверки надзорным органом – Россельхознадзор. Вместе с тем, в настоящее время вступило в законную силу решение по делу А47-13097/2015, которым подтвержден факт неготовности спорного участка по его возврату арендодателю – истцу, что согласуется и не имеет противоречий также с протоколом признания обстоятельства пользования спорным участком истцом – ОАО «Уралэлектрострой» по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ. Данный факт указывает на законность позиции истца и опровергает выводы суда по спорному делу.

Решение по спорному делу вынесено с нарушением, п.1, подпунктов 1,2,3 п.2 и п.3 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. СУД НЕ ПРИМЕНИЛ ЗАКОН ПОДЛЕЖАЩИЙ ПРИМЕНЕНИЮ Ч.3 СТ.70 АПК РФ, Ч.4.1 СТ.70 АПК РФ (в отношении решения по административному делу), СТ.622 ГК РФ.

52

Прошу определение ВС РФ в составе судьи И.Л. Грачевой отменить и передать кассационную жалобу ИП Компанец В.В. и настоящую жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При рассмотрении моей жалобы необходимо дать оценку бессилия императивных норм ст.ст. 622 ГК и ч.3 ст.70 АПК (трем протоколам признания обстоятельств сторонами по делу), а также вступившему в силу закона административному делу, которым выявлено нарушение по ст.7.1 КоАП РФ. Суд в нарушении процессуального закона не дал оценку признания факта пользования спорным участком ответчиком – обществом «Уралэлектрострой» в суде апелляционной инстанции 16.12.2015г. и одновременно совершил подлог доказательств, путем отрицания сказанного ответчиком – обществом «Уралэлектрострой».

«Суд: да, какова площадь этого участка. Вот вы говорите, что три опоры не входят в охранную зону истца. Следовательно охранный зона этих трех опор тоже не входит вот как это установить то?»

Ответчик: а ВОТ КАК РАЗ ТАКИ ПЛОЩАДЬ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, КОТОРАЯ ИСПОЛЬЗУЕТ ПОД ЛИНИЮ КОТОРАЯ РАСПОЛАГАЕТСЯ НА НЕМ, ОНА УСТАНОВЛИВАЕТСЯ (01:26:45) ДОГОВОРом АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ОТ КОТОРОГО ИСТЕЦ (!!!)

СУД (ПЕРЕБИВАЕТ!!!!): ИЗВИНИТЕ... У НАС СЕЙЧАС РЕЧЬ ИДЕТ О ВЫЗЫСКАНИЕ СТОИМОСТИ (01:26:52) ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗА РАЗМЕЩЕННЫЙ ОБЪЕКТ НЕДВИЖИМОСТИ.

Суд . зарегистрировано право собственности на объект?

Ответчик: на данный момент нет. Не зарегистрировано. Но все предпосылки к этому принимаются.

Суд постановление о вводе в эксплуатацию выдано (01:28:24)

Ответчик: сведениями не располагаем.

Истец (01:30:49) суд перебил ответчика по вопросу, когда стали разбираться по вопросу использования земельного участка и под АУДИОЗАПИСЬ ОТВЕТЧИК УСПЕЛА СКАЗАТЬ, ЧТО ПЛОЩАДЬ ЕГО, КОТОРАЯ ИСПЛЪЗУЕТСЯ УКАЗАНА В ДОГОВОРЕ АРЕНДЫ. ЭТО под аудиозапись она успела сказать.

Суд: (возражает, невнятно) площадь не должна быть указана в договоре аренды....

Истец: ну можно прослушать.... (01:31:12).

Суд: ДАВАЙТ НЕ БУДЕМ ДОДУМЫВАТЬ ЗА ОТВЕТЧИКА, ЧТО ОН ХОТЕЛ СКАЗАТЬ (01:31:19) (признаки подлога доказательств, путем искажения сказанного ответчиком)

Итог, суд не видит, не слышит, не уважает закон, не уважает самого себя. Как помочь суду увидеть, услышать, признать принципы равноправия и состязательности. Как помочь суду сформировать в беспредельном пространстве его внутреннего убеждения чувство уважения к суду, закону и Конституции Российской Федерации? Известно, что терапия морским воздухом в окрестностях Нагаевой бухты способна помочь исцелить указанные пороки при условии длительно периода пребывания. Вот документально обоснованное мнение Компанеев Владимира Викторовича в отношении положения дел в суде по результатам семилетнего опыта защиты права как своего, так и акционеров общества «Платовский элеватор» (Оренбургская область): суд – это проклятие современной России и юродство над конституционными правами граждан Российской Федерации. Суд – это воплощение лжи, лицемерия, холопства перед олигархами. Суд делает все от него зависящее, чтобы вывести народ на Болотную площадь. Мне – ничего не надо. Ни денег, ни собственности, которой и быть не может в Российской Федерации с учетом положения дел в суде. Оставляю за собой свободу на ведение правовой (в рамках закона) войны в отношении суда. Цель акции – понудить суд уважать закон, Конституцию РФ и признать диктатуру конституционных прав граждан Российской Федерации над непредсказуемым полетом внутреннего убеждения носителей судебной власти. Граждане Российской Федерации ничего не сделали такого, что заслуживало бы столь сурового наказания - жить в правовом поле, которое смердит.

53

Моя просьба в прочтении моего обращения имеет заверченный характер, больше ничего не прошу.

28.12.2016г.

Прилагаю:

1. Стенограмма заседания Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
2. Ходатайство о привлечении третьих лиц.
3. Письмо председателю Арбитражного суда Ставропольского края Кичко А.И.
4. Письмо председателю Арбитражного суда Уральского округа Решетниковой И.В.
5. Письмо председателю Арбитражного суда Оренбургской области Чердинцевой Г.В.
6. Копия служебной записки по ФАКТУ УНИЧТОЖЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА О ПРЕСТУПЛЕНИИ.

С уважением,



В.В. Компанеев

Арбитражный суд Оренбургской области
Отдел информатизации и связи

Служебная записка

В судебном заседании по делу № А47-204/2012 29.11.2016г и 26.10.2016г, секретарь судьи Дмитриенко Т.А. осуществляла аудиозапись судебного заседания.

В процессе судебного заседания секретарем судьи велся визуальный контроль хода движения дорожки аудиозаписи – форма звуковой дорожки на экране монитора, в ходе которого наблюдалась на экране вибрация от звука, поступающего по микрофонам.

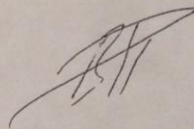
По окончании судебного заседания аудиозаписи были успешно передана в Картотеку Арбитражных Дел. Сохраненные аудиозаписи на всем промежутке времени имеют устойчивый шум, который мешает прослушиванию. Данный шум связан с тем, что один микрофон вышел из строя создавая выходной сигнал высокой частоты.

Предпринятые действия:

Неисправный микрофон был отключен. На втором микрофоне был увеличен уровень чувствительности для возможности ведения аудиозаписи судебного заседания.

Удаление из промежутков аудиозаписи шумов не может быть возможным в связи с тем, что шум накладывается на голос судьи/сторон по делу.

Начальник отдела информатизации и связи



В.С. Петряков

07.12.2016

Апелляция первое заседание

Истец: 05:32 прошу приобщить апелляционное постановление по делу А47-3988/2014 и постановление об устранении нарушения...

Судья: предписание Россельхознадзора, а этих документов нет в материалах дела.

Истец: нет, это было уже позже...

Судья: так решение было вынесено в августе 15 –го года, а это в сентябре 15 – года. Хорошо... тогда в этом случае. Для каких это целей... Суд же не рассматривает вновь...

Истец: хорошо поясню. У нас в материалах дела есть иной акт, который в судебном порядке был отменен ООО «Уралэлектрострой». Суд рассмотрел дело без вызова собственника земельного участка и отменил акт, хотя это было в результате того, что с делом не ознакомился суд. Доказательства, которые затребовал суд (анализы образцов почвы) они имелись в материалах дела. Я подал жалобу в прокуратуру, была проведена проверка. Действия государственного органа (Россельхознадзора в суде) были признаны незаконными, и была проведена повторная проверка. Данные подтвердились, а именно – уничтожение плодородного слоя. Фотографии, которые приобщены в цвете, я готов назвать листы дел...

Суд: нет не нужно. Понятно, приобщается новое предписание, поскольку предыдущее отменено.... Понятно... Хорошо, ясно.

Истец: разрешите мотивирую приобщение акта апелляционной инстанции.

Суд: да...

Истец: там сделан вывод в отношении ответчика №1 что он злоупотребляет правом и в данном деле есть большое число доказательств, которые согласуются с этим выводом, я буду на них указывать, в том числе – большое число исков, которыми он требует признать ничтожными (расторгнуть) те договора, которые он заключил...

Суд (раздраженно): понятно, потом мотивируете по полной программе... И это – во исполнение суда... о передачи ответчику.

Истец: да всем буквально, в том числе и третьему лицу.

Судья: Кроме этого вами в материалы дела представлены следующие документы: сопроводительное письмо... это во исполнение. Также в суд поступили дополнительные пояснения к жалобе в свете ст. 10 ГК РФ с приложениями оригиналов направления Президенту, в адрес Верховного суда. Копия жалобы на отказ в судебной защите и доказательство отправки. Что с ними делать? Тоже приобщить.

Истец: я настаиваю на приобщении. Я предпринимаю меры к тому, чтобы очистить процесс от возможного коррупционного и административного давления.

Суд. Хорошо понятно. Присаживайтесь. Мнение стороны.

Ответчик. О предписании ... хотелось бы отметить. Это предписание было вынесено позже. Это является новым доказательством. Поскольку мы решаем вопрос уже вынесенного решения... новое доказательство не имеет право быть приобщены к делу. Тем более, указанное предписание нами обжалуется. Ну наша вина там не установлена и мы хотели бы, чтобы по данному предписанию в ходатайстве отказали. ... Остальные документы мы не возражаем .

Истец. Небольшую ремарочку... что касается предписания. Суд ему уже дал процессуальную оценку, когда приобщил к делу то предписание, которое отменено. Я честно, только сейчас узнал, что они его обжалуют (отменяют). Для обозрения, вчера мне только было вручено. Здесь вот оригинал подписи (сотрудника) Россельнадзора. Этот факт установлен. Я предпринял все меры, отправил сторонам и уверен это получено ими. Все остальные я также отправлял им по электронке, они не возражают, но признают получение выборочно...

Длинная молчаливая пауза суда..... 13:17 по 13:36.

Суд. Суд совещаясь на месте определил приобщить Остальные документы предписание о нарушении законодательства. Дополнительные пояснения и копия апелляции постановление суда остаются открытыми после оценки с точки зрения доказательного материала.

16:49 суд определяет вопрос о порядке судебного разбирательства. Суд кратко доложит обстоятельства дела, доводы жалобы, после чего заслушаем представителей...

17:27. Суд докладывает обстоятельства дела. ИП Компанеец В.В. обратился иском к ООО «Уралэлектрострой» и ОАО «ФСК ЕЭС» содержащим следующие требования: обязать устранить препятствия пользования, путем удаления опор ВЛ 500 Красноармейская Газовая и обязать ответчика возратить земельный участок, свободный от незаконного пользования. Признать незаконным факт пользования ответчиком участком с учетом установленной охранной зоны. Взыскать 2 млн..... основной долг с 11.12.2013 по 10.06.2014г. Признать период финансовых обязательств перед истцом за фактическое пользование до полного устранения препятствий пользования, путем демонтажа ВЛ – 500 Красноармейская Газовая. Решением суда у удовлетворении иска отказано. В апелляционной жалобе податель просит решение отменить. Исковое заявление удовлетворить. В основании ссылается на следующие доводы полагает, что суд необоснованно вторгся в полномочия исполнительной власти управления Росреестр, который в порядке осуществления государственного земельного контроля уже был установлен факт незаконного занятия ОАО ФСК ЕЭС земельного участка, имеется предписание . Тем самым апеллянт считает установлены два юридически важных факта, а именно, факт незаконного использования участка и факт незаконного пользования в период рассмотрения дела. В основание решения положен документ, не отвечающий требованиям относимости и допустимости. Как полагает апеллянт, представленное в дело разрешение на строительство не имеет юридической силы, так как не приложен договор с собственником земельного участка на котором планируется строительство ЛЭП, в связи с

чем, представленное разрешение НЕ ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЯ К СПОРНОМУ ЗЕМЕЛЬНОМУ УЧАСТКУ и не может быть учтено как доказательство наличия у ответчиков прав на спорный земельный участок. Акт выбора земельного участка также не имеет юридической силы, так как в отношении частной земли акт выбора не предусмотрен. Факт подписания акта выбора истцом как генеральным директором ООО «ТД Платовский элеватор» в отношении земель, которые общество арендовало, не наделяет данный акт статусом документа для распоряжения земельным участком вопреки воле собственника. Кроме того акт утратил юридическую силу по истечению трех лет с момента его выдачи, т.е. в июне 2012 года. Поговор подряда на строительство ЛЭП не наделяет ответчиком права на земельном участке, так как строной данного договора Компанеец не является. Таким образом, считает доказанным незаконным факт размещения и использования ответчиком в границах охранной зоны ЛЭП. Ответчики не учли требования земельного законодательства в части подготовки проекта рекультивации и не принял во внимание факт уничтожения плодородного слоя почвы. Более того, суд неправоммерно освободил ответчиков от доказывания законность выдела охранной зоны, так как она является предметом выдала землеустройства. Суд неправоммерно признал факт освобождения обществом Уралэлектрострой участка до момента подписания акта приемки – передачи от 29.12.2014 года. Все доводы вашей жалобы судом компактно были изложены. Пожалуйста слушаем вас. Единственная просьба не растекаться мыслью, а конкретно, четко компактно рассказать что принятый акт делает незаконно и необоснованно.

Истец: Уважаемый суд, я являюсь собственником земельного участка... все что там происходит по смыслу Конституции, Федерального закона, оно должно быть согласовано со мной. В материалы дела не представлено каких либо документов, которые бы об этом свидетельствовали. Напротив имеются доказательства обратному. П. 4 ст. 270 АПК РФ суд неправильно применил нормы процессуального права, так согласно п.3 ст. 70 – освобождение от доказывания признанных сторонами обстоятельства.. таковые имеются . Признание стороной обстоятельств на которых сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывать такие обстоятельства. Факт признания таких обстоятельств стороной заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон и приобщается к материалам дела. Такой порядок был соблюден (23:16) дважды... Установлены были два юридически значимых факта, которые суд, опять же в нарушении процессуального закона не принял к сведению и не дал им никакую оценку, а именно: лист дела 114 том семь – первый протокол. На вопрос истца представлены ли в материалы дела доказательства, что я выразил свое согласие на строительство ВЛ – 500 Красноармейская Газовая на участке 2175 (последние цифры), ответчик ООО «уралэлектрострой» ответил следующее: «НЕТ НЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ!». Однако, в первом томе л.д. 11 уже было представлено спорное соглашение от 14.12.13. Таким образом...

Суд: подождите... подождите... л.д. 114?

Истец: Лист дела 114 том 7

Суд: вы сказали том первый...

Истец: это потом уже....

Суд: хорошо, том 7...

Суд составу: сделай (не разбочиво)... том семь...

ДОЛГАЯ ПАУЗА С 24:25 ПО 24:45.....

Суд обозревается том 7 лист дела 112-114, судебное заседание от 12 сентября 2014 года.
ВСЕ ОБОЗРЕЛ СУД.

Истец: вопрос – ответ имеют значение.

Суд: вы же уже озвучили.

Истец: прошу обратить на два следующих документа, которые имеются в деле л.д. 11 том 1. Это спорное соглашение, которое ответчик согласно этому протоколу признает, что оно не имеет отношение к выражению мной согласия на строительство линии. Суд дал этому соглашению иное качество (25:33), установил новое обстоятельство (по надуманным причинам), которое не было предметом спора.... Отказал в защите права по тем обстоятельствам, которые не были предметом спора, т.е. воссоздал новые обстоятельства. Прошу обратить внимание, что это доказательство согласуется с л.д. 26 том 10. Здесь представлена сверка по договорам. Сверку предоставляет Уралэлектрострой в ФСК ЕЭС. Указаны все договора, которые заключены именно для строительства ВЛ – 500 Красноармейская Газовая. Там, указаны все пользователи, в том числе – те кто указан в акте выбора. Именно там указано что договор с Компанеец В.В. не заключен. Прошу обратить внимание на дату сверки она составлена на 08 апреля 2013 года, то есть она составлена почти на полгода позже (чем спорный договор) и делая такой вывод в отношении спорного договора ответчики взаимно признают, что со мной договор на строительство ВЛ – 500 не заключен. Хотел бы, чтобы суд обозрел л.д. 68 том 12 и том указано из средств массовой информации о том, что губернатор открывает дополнительный цех по оцинковке на заводе, который находится в Покровке. Прошу это соотнести в л.д. 127 т.12 – это карта, л.д. 26 том 10 это протокол сверки и лист дела 54 т.7 – правоустанавливающий документ, то получится, что адреса совпадают завод находится в соприкосновении с моим земельным участком. Между заводом и моим участком находится федеральная трасса по которой перевозить неликвиды очень дорого, поэтому мой участок использовался как транзитная зона. Там было огромное количество дорого, хотя по договору указана – одна шириной пять метров, а фактически там и перпендикулярно было нарезано и две дороги – параллельно. Они и сейчас видны, потому что деформация почвы была очень глубокой. В течении года в отношении моего участка были проведены пять неплановых проверок административными органами по поручению прокуратуры. По этому соглашение было заключено в ином ключе. Согласно ст. 615 суд принимает буквально толкование договора, т.е. какие там указаны полномочия, для чего он передается в аренду. Указана ли там стройка, если не указана, земля передается по назначению. Ездить можно, строить ничего нельзя, тем более – устанавливать какие либо объекты недвижимости нахождение которых выходят за рамки заключенного соглашения

– 11 месяцев. Прошу обратить внимание на следующие обстоятельства. Имеется еще протокол л.д. 129 , т. 12 он устанавливает еще более значимое юридическое обстоятельство с соблюдением всех норм процессуального закона... Я хотел бы чтобы суд обозрел.

Суд: суд прочитал и изучил все документы. Говорите какой лист дела?

Истец: Протокол от 30 июля 15-го года...

Суд: какой протокол? О чем?

Истец: это протокол Когда в ходе судебного разбирательства выяснилось что сторона - ответчик, действующий сразу в интересах двух юридических лиц признает один из фактов и я попросил суд оформить это протоколом согласно п. 3 ст. 70 АПК РФ. Эта процедура была соблюдена... суд не всегда это позволяет. Суд удовлетворил мое ходатайство, тем самым он косвенно признал, что это обстоятельство является юридически значимым. Обстоятельство было следующим, я задал вопрос О ФАКТИЧЕСКОМ ПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫМ УЧАСТКОМ по состоянию на 30.07.15г. Ответ был получен, что пользование осуществляется в границах охранной зоны и используется «безусловно». Читаю дословно: «В каких границах происходит фактическое пользование земельным участком

Суд: еще раз подскажите лист дела.

Истец. Л.д. 129, т.12

Суд: том двенадцать...

Истец. Надлежащим образом оформлен протокол, которому также не дана процессуальная оценка и тем самым нарушена еще одна норма закона, т.к. судебная оценка должна быть дана каждому из представленных доказательств в совокупности с иными доказательствами. Данный документ он полностью соответствует и иным заявлениям ответчика, которые были сделаны и иными действиями, которые были ими предприняты (31:28).

Суд: обозревается л.д. 129 – 131 протокол судебного заседания от 30 июля 2015 года. Так.... (слышан глубокий вдох)«вэ –о», «вэ-о»... и что такое «вэ – о»? «в каких границах?» - вопрос, ответ: « в границах земельного участка». Вопрос: «в том числе охранной зона?» ответ: «Да безусловно». Вопрос истца к ответчику...

Суд (с надеждой в голосе): А какой ответчик расписался???? (32:12)

Истец: ответчик расписался, который действовал ОДНОВРЕМЕННО в интересах двух лиц... Там указана его фамилия... Сорокин по – моему...

Суд: угу.

Истец: если читать дословно, то вопрос был следующим: в каких границах происходит фактическое пользование земельным участком и был ответ в границах который был

передан... Я потом уточнился в плане охранной зоны, потому что там законодательством установлено ограниченное время пребывания, иные ограничения Он сказал да, безусловно – в границах охранной зоны. При таких обстоятельствах, указанные протоколы свидетельствуют о спектре нарушении судом процессуального права, а именно в нарушении ст. 67 п.3 суд не дал оценку полученным доказательствам в ходе судебного разбирательства, **ТЕМ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМ, КОТОРЫЕ СУД САМ ПОМАГАЛ НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ ПРОЦЕССУАЛЬНО ОФОРМИТЬ** (33:19). В ЭТОМ есть определенная взаимоисключаемость действий суда. Взаимоисключаемость – это и есть один из признаков коррупционного воздействия. И в нарушении п. 4 ст. 67 суд уклоняется от императивной нормы обязанности отразить их в решении.... Законодатель ввел эту императивную норму в обязательное правило. Более того, суд сделал вывод, который является взаимоисключающим реальному положению дел, что следует из текста спорного судебного акта. Указанные протоколы, приобщенные к делу свидетельствуют О ПРИЗНАНИИ ОТВЕТЧИКОМ, первое - что спорное соглашение не является соглашением истца на строительство ВЛ - красноармейская газовая . Есть еще норма, что договор подлежит буквальному толкованию (согласуются доказательства с законом). Однако, суд первой инстанции указывает ... по смыслу толкования спорного договора он был заключен для строительства ВЛ 500. В высшей степени несправедливый вывод суда. Он противоречит всем и вся, как мог суд сделать такой вывод из буквального толкования если там не слова не упоминается ВЛ -500? Каким образом, не понятно. Второй важный вывод из этих двух протоколов - признание ответчиком факта реального пользования на дату подписания протокола, а именно: 30 июля 2015 года. Нарушение судом ст. 67 и ст. 70 АПК РФ привело к положению дел предусмотренному п.п.1 п.2 ст. 270 АПК РФ, суд не применил закон подлежащий применению, а именно п. 7 ст. 1 и ст. Земельного кодекса РФ. Так как спор – в отношении земельного участка, он регулируется в том числе земельным законодательством, которое имеет специальные нормы, которыми регулируются земельные отношения, а именно: определен ПРИНЦИП ПЛАТНОСТИ ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ (35:33). Они им пользуются, они это признают, акт, который у нас приложен - приемки. Там всего линия – 315 км по Оренбургской области, из них 5 км (имеется справку кадастрового инженера) – это мой земельный участок. Они там заработали порядка 11 МИЛЛИАРДОВ руб. Платить не хотят, то что заплатили, требуют назад. Суд обозревал материал (для применения ст. 10 ГК РФ) дело А47-482/2013, имеются стенограммы, о том как суд предлагает истцу – ООО «Уралэлектрострой» подготовить отзыв для третьего лица в отсутствии иных сторон судебного разбирательства. Указывает, какие нужно в отзыве указать основания ... что нужно поменять основания исковых требований и прямо говорит – для вынесения на следующем судебном заседании легкого процессуального решения. В режиме, когда отдельные составы суда действуют как институт лакейства олигархам очень трудно защитить свои права, я безуспешно пытаюсь в течении шести лет (37:00). Далее хотел бы обратить внимание на следующие моменты. Если пользуются земельным участком, почему не платят? Такое положение дел противоречит всему законодательству в совокупности, и правилам Гражданского кодекса и земельному законодательству. Также суд не применил ст. 53 Земельного кодекса РФ. О чем эта статья. Она указывает полный

перечень статусов участников земельных отношений. Среди них – и собственники и арендаторы и иные. Суд должен был определить. Если они пользуются, а в каком статусе? Они не вписываются ни в один из этих статусов, потому что их пользование НЕ ОСНОВАНО НА ЗАКОНЕ. Суду следовало было дать оценку наличия, либо отсутствия законного статуса... В деле имеется иной протокол, который также надлежащим образом оформлен – т.6 л.д. 54. О чем этот протокол? Этот протокол был получен в результате административной проверки, которая была проведена 10 июня 2014 года, где прямо указано представителем Уралэлектрострой ... даны были действительно правдивые показания, потому что в отличии от судебного разбирательства производство по аналогичному кодексу – административных нарушений – это тоже федеральный закон, был выезд на место, привлечение понятых....

Суд: вы имеете в виду объяснения Уралэлектрострой от 30.06.2014 года?

Истец: да... часть земельного участка, там где опоры, а они сами признают их – 18, они вынесены одна от другой на 12 м. , т.е. всего 36 опор « использовать Компанеец по назначению уже не сможет», а это что? Это уже признаки вендикационного иска земля - под опорами. Мало того, что там глина вся вывернута в радиусе 12 метров и столбы еще стоят. И делать вид, что это не препятствует работам, когда используется попустим лущильник ЛДГ – 15 он сам – 15 метров и маркер – 7 метров, это уже получается порядка 20 м. Работы ведутся в режиме круглых суток , пыль... и риск зцепить маркером столб очень высок. И что тогда? Риск очень высок и соответственно высоко ограничение права.. и чтобы пользоваться этим участком бесплатно, я не знаю... возможно в рамках государства, которое является правовым декларативно, но не фактически. То есть они признают «не сможет использовать» это очень важное юридическое обстоятельство , - захват земельного участка на срок выходящий за рамки нашей жизни... это точно. Данным заявлением признано изъятие части земельного участка из оборота собственника. То есть имеет место тоже признание, которое суд обязан был принять во внимание. Тем более это было сделано добровольной в момент когда все стороны свободно в порядке состязательности высказывали свои доводы. Принцип состязательности в рамках административной проверки был соблюден в отличии от суда... когда постановление отменялось судом, суд не привлек меня к процессу, хотя знал, что я являюсь собственником. Также как сейчас я только что узнал, что они обжалуют и я тогда не знал. Когда я столкнулся с этим судебное решение вступило в законную силу. Суд игнорирует принцип состязательности, а здесь (административном деле) соблюдается, потом идет проверка прокуратурой, потом установлен 10 дневный срок для обжалования в суде и когда оно вступает в законную силу, а я позже скажу какой у нас вступил в силу акт – о противозаконном захвате и он тоже имеется в деле и ему не дана процессуальная оценка. В нарушении ст. 67 суд не дал оценку этому обстоятельству, что привело к отказу суда в защите нарушенного права. Тоже в отношении того, насколько большой участок занят... закон действует недеференцировано. Не имеет значение сколько это в совокупности составляет квадратных метров или километров. Сам факт (наличия) нарушения, которое признает сторона, но суд на это не реагирует. И в совокупности и последовательно все доказательства, которые мной были представлены суд полностью игнорирует и в

результате делает вывод, что я не исполнил свои процессуальные обязанности и не представил доказательство. Далее хотел был обратить внимание на следующее суд грубо проигнорировал доказательство, обладающее наивысшей юридической силой, а именно... вновь нарушена ст. 67 АПК РФ и статья 10 Конституции Российской Федерации ... В результате на выходе получилось именно – конфликт с Конституцией. Лист дела 140 – 147, первое – требование прокуратуры (имеет значение), только по поручению прокуратуры проводится внеплановая проверка. Росреестр, который наделен правом осуществлять земельный контроль на ПРЕДМЕТ НЕЗАКОННОГО ЗАХВАТА (участков). Если Россельхознадзор осуществляет надзор за землей как природного объекта, то Росреестр осуществляет проверку по поводу незаконных захватов на основании Указа президента.

Суд: а скажите пожалуйста, в каком.... В каком томе.

Истец: лист дела 147 том 9.

Суд: давайте посмотрим, что там находится...

Истец: там распоряжение прокуратуры и ...

Суд (перебивает): распоряжение прокуратуры нас не интересует АБСОЛЮТНО.

Суд: скажите где находится ПРЕПИСАНИЕ РОСРЕЕСТРА ???

Истец: предписание лист дела 145- 147.

Суд: не обнаружили мы... Том 9-ый?

Истец: да том девятый. Там, имеется и титульный лист административного дела (44:03). Надеюсь его никто не вырвал по дороге из Оренбурга в Челябинск.

Суд: том девятый лист дела?...

Истец: начинается л.д. – 140. Уважаемый суд, разрешите я поясню почему имеет значение распоряжение прокуратуры. Внеплановую проверку Росреестр может проводить только по поручению прокуратуры. Прокуратура фокусирует внимание в отношении какой нормы нужно провести проверку. В данном случае проверка проводилась в отношении нормы 7.1 КоАП РФ- это НЕЗАКОННЫЙ ЗАХВАТ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА. Далее идет предписание об устранении нарушения л.д. 145 и л.д. 147 – постановление о назначении административного наказания. Данный акт не обжаловался, вступил в законную силу. Был предметом проверки прокуратуры. Сторона ОАО «ФСК ЕЭС» с выводами проверки согласилась (45:06). Она присутствовала и не обжаловала. Почему не обжаловал? А потому что имеется иное доказательство, которое согласуется с этим. В материал дела представлено обращение ОАО «ФСК ЕЭС» в Новосергиевский районный суд с понуждением (л.д. 104 – 107 т.5) меня заключить договор. Задним числом и на два года. Это тоже доказывает о неправомерности вывода суда, что работы закончились в момент, когда спорный договор закончился. На самом деле – нет и тому доказательством является акт приемки... Так, вот само исковое заявление ФСК ЕЭС в Новосергиевский суд – т.8 л.д.

12, о чем это свидетельствует. Исковое заявление свидетельствует о наличии двух юридически значимых обстоятельствах. Первое – то что нет никаких договорных отношений между Компанеец и ОАО «ФСК ЕЭС» и сама попытка понудить меня заключить договор доказывает признание ОАО «ФСК ЕЭС», что договорные отношения ТРЕБУЮТСЯ ПО ЗАКОНУ.

Суд: ну вы это писали в своей жалобе ... не надо повторяться.

Истец: хорош. Вступило в законную силу. Главное признает суд или не признает Федеральный закон, а именно – административный кодекс РФ. Если суд признает, если согласно АПК РФ он выносит решения на основании Федеральных законов он должен был принять это к сведению и вынести такое решение, которое не будет конфликтовать решению ГОСУДАРСТВЕННОГО исполнительного органа, того решения КОТОРОЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУ СИЛУ. Судебная практика не должна конфликтовать ст. 10 Конституции, иное – это вмешательство (в компетенции исполнительной власти), так как косвенно отменяет... Установлен срок они должны были до 3 мая 2015 года устранить нарушение (самовольный захват), т.е. освободить, а никто ничего не делает. А почему не делают? А они надеются, что СУД УЗАКОНИТ ПРАВОНАРУШЕНИЕ. Это уже было не раз и вот это спорное решение, оно является тому доказательством... Теперь он будет уже неисполнимо. Далее, о нарушении судом процессуальных правил, а именно – ОТНОСИМОСТЬ доказательств. Суд незаконно принял и положил в основу решения, такие документы как разрешение на строительство. Никто не доказал связь со спорным земельным участком. ОАО ФСК ЕЭС, он сам подавал заявку, у него есть копия. Законодатель защищает права собственника в Градостроительном кодексе ст. 51, п.5 к заявке на выдачу разрешения прикладывается правоустанавливающий документ на землю. И выданное разрешение имеет силу только в отношении тех земельных участков, правоустанавливающие документы которых были приложены и которые были предметом правовой оценки при выдаче разрешения государственным исполнительным органом власти. Суд удовлетворил мое ходатайств... после того как я исполнил требование процессуального закона и сам направил запрос туда и получил ответ, что они не обслуживают население, тем самым они косвенно подтвердили, что я не являюсь стороной правоотношений, потому я приложил свой правоустанавливающий документ, что я являюсь собственником земельного участка.... Во всяком случае бы они корректно ответили, также как в последствии они ответили суду – о том что документами они не располагают. Если так, откуда у суда делать выводы, что разрешение относимо к спорному участку. Если даже суд со своими полномочиями не мог получить информацию. Более того, суд еще делает вывод – Компанеец его не обжаловал. Извините, если суд не мог установить связь разрешения со спорным участком, как я мог в суде доказать... отмените вот это решение. Суд скажет, а каким образом оно касается твоих прав и законных интересов? Они также касаются как любого прохожего на улице, в той же мере. Никаких правоустанавливающих документов в отношении спорного участка к заявлению приложено не было. Суд освободил ответчика от бремени доказывания. Это ответчик должен был доказать. Они должны были опровергнуть мои заявления. То же самое имеет отношение к акту выбора. Первое – нарушен п.5 ст. 87 ЗК РФ...

Суд: суд же уже озвучил ваши доводы.

Истец: второе – срок исковой давности – ст. 31 ЗК РФ. Более того, в деле имеется ответ Чернова С. (Уралэлектрострой) на запрос суда о том, что ИД 10-12 имеет отношение к нашему договору якобы свидетельствует о моем согласии. Но, согласно этого договора земельный участок должен был передаваться от ОАО ФСК ЕЭС к Уралэлектрострой как строительная площадка. Я им сделал запрос, они не ответили. Суд сделал запрос. Чернов ответил, что акта приема передачи спорного участка нет, есть в отношении других.

... Истец: между ответчиками идет спор кто должен выстраивать отношения с землепользователями. по версии ФСК ЕЭС на эти цели деньги были перечислены. Здесь вот и карчевка пней и перенос зданий и того – 3 миллиарда. Эти документ представил ответчик, он считает он считает их значимыми, потому что суд сразу освободил от ответственности Уралэлектрострой и рассматривал спор только с ФСК ЕЭС, а оно с этим не согласно. Оно перечислило Уралэлектрострой деньги. Я просил приобщить документ (предписание Россельхознадзора) в диспозиции т.1 л.д. 90 . т.3 л.д. 139 , т.4 л.д. 122 о чем это говорит, это говорит о снятии плодородного слоя и перемещении его на 10 м. бульдозером. Но эти работы как следует из этого протокола, который я представил (Россельхознадзор) не выполнялись. На самом деле имело место нарушение всех императивных требований земельного законодательства, он не считался ни с какими нормами и главная была цель – как можно больше заработать денег и не делая те работы, которые он должен был делать и по закону и по договору. Первое постановление было отменено, по причинам неприглашения собственника к судебному разбирательству на основании принципа состязательности в том понимании в котором это практикуется судом первой инстанции. Документ необходим, чтобы суд имел возможность сделать в том числе оценку на предмет злоупотребления правом по аналогии с А47-3988/2014.

Суд, Все, или еще что то?

Истец: ну я злоупотребляю временем и подозреваю, что вы меня уже не слушаете, поэтому прошу вынести решение основанное на законе, предоставить мне право защититься. Если у кого из судей независимость процессуального статуса утеряна, прошу заявить самоотвод. Прошу воспользоваться правом особого мнения при вынесении решения. Мои права и законные интересы нарушены. Мое требование основано на законе и оно подлежит удовлетворению в том случае, если наше государство является правовым.

Истец (01:06:35): Л.д. 123 том 12 представлена справка – регион – 56, заверена кадастровым инженером о том, что протяженность линии на моем участке – 5.1 км. Охранная зона установлена законом. Суд обязан принять достигнутое соглашение о том, что пользование происходит в границах охранной зоны.

Истец: я не настаиваю, сторона это признала под протокол. Прошу принять.

Суд: 01:10:00 ну она сегодня признала завтра скажет: нет, я оспариваю.

Истец: в процессуальном кодекс не написано...

Суд: минуточку. Ведь это должно быть подтверждено какими то доказательствами. Само по себе признание фактов, которое фактически само по себе места не имеет... ни о чем не свидетельствует. Во об этом речь идет.

Истец: а что разве не свидетельствует установленная законом охранный зона. Разве это не соответствует реальному положению дел. Кто это отрицает, разве это является предметом спора. и нет ни одного доказательства, что я давал согласие на эти работы (01:10:51). Суд дне предпринял усилий для заключения мирового соглашения. Можно бы обойти острые углы. Факт нарушения моего права он безусловно присутствует.

01:11:29 позиция ответчика.

Ответчик линия был передана ФСК ЕЭС в декабре 2014 года

Суд: (01:17:53) и КОГДА ОН ВВЕДНА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ?

Ответчик: а-а... она ведена в экплуатацию.... (01:18:01) я пока еще год разрешение на эксплуатацию... как раз таки еще год получается... Она не введена в эксплуатацию.

Суд: на чем основываете....

Ответчик: она значилась на балансе ФСК ЕЭС. Мы по этапу передали.

Суд: вот когда вы этот этап передали?

(01:20:35) Когда вы передали объект.

Ответчик: примерно в ноябре.

Суд: не примерно надо, а конкретно... возведенных на участке истца во владения ФСК ЕЭС. Записывайте себе вопросы. Когда был передан последний объект возведенный на земельном участке истца во владения ФСК. (01:21:05)

Суд: Все ли опоры, которые названы в протоколе осмотра инспектора, вы признаете на участке истца.

Истец: кроме спорных. ножки опоры две или три уже находятся на другом участке, чуть чуть касаясь. Я сама была а полях там чуть чуть ну угол заходит на участок истца.

Суд: представьте ваши обосновании почему эти опоры не входят.

Суд: какая площадь занимаемая опорами земельного участка (01:25:40) и какова площадь земельного участка в границах охранный зоны участка истца.

Ответчик (01:25:57) : а площадь земельного участка как раз где линия располагается она фактически никаким документом не закреплена.

Суд: о чем и речь. Истец требует оплатить стоимость пользования земельным участком в границах...

Ответчик: охранной зоны.

Суд: да, какова площадь этого участка. Вот вы говорите, что три опоры не входят в охранную зону истца. Следовательно охранная зона этих трех опор тоже не входит вот как это установить то?

Ответчик: а ВОТ КАК РАЗ ТАКИ ПЛОЩАДЬ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА , КОТОРАЯ ИСПОЛЬЗУЕТ ПОД ЛИНИЮ КОТОРАЯ РАСПОЛАГАЕТСЯ НА НЕМ, ОНА УСТАНОВЛИВАЕТСЯ (01:26:45) ДОГОВОРОМ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ОТ КОТОРОГО ИСТЕЦ

СУД (ПЕРЕБИВАЕТ): ИЗВИНИТЕ... У НАС СЕЙЧАС РЕЧЬ ИДЕТ О ВЫЗЫСКАНИЕ СТОИМОСТИ (01:26:52) ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗА РАЗМЕЩЕННЫЙ ОБЪЕКТ НЕДВИЖИМОСТИ.

Суд . зарегистрировано право собственности на объект?

Ответчик: на данный момент нет. Не зарегистрировано. Но все предпосылки к этому принимаются.

Суд постановление о вводе в эксплуатацию выдано (01:28:24)

Ответчик: сведениями не располагаем.

Истец (01:30:49) суд перебил ответчика по вопросу когда стали разбираться по вопросу использования земельного участка и под АУДИОЗАПИСЬ ОТВЕТЧИК УСПЕЛА СКАЗАТЬ, ЧТО ПЛОЩАДЬ ЕГО, КОТОРАЯ ИСПЛЬЗУЕТСЯ УКАЗАНА В ДОГОВОРЕ АРЕНДЫ. ЭТО под аудиозапись она успела сказать.

Суд: (возражает, невнятно) площадь не должна быть указана в договоре аренды....

Истец: ну можно прослушать.... (01:31:12).

Суд: ДАВАЙТ НЕ БУДЕМ ДОДУМЫВАТЬ ЗА ОТВЕТЧИКА ЧТО ОН ХОТЕЛ СКАЗАТЬ (01:31:19)

СУД: Еще один вопрос истцу (01:31:37) исходя из каких расценок вы просите оплатить стоимость пользования. Чем вы руководствуетесь. Ответчика: на основании согласованных расценок пользования (по договору) это первое (01:33:46) ...

Суд перебивает : на сегодняшний день вы просите взыскать стоимость неосновательного пользования, т.е. за неосновательно обогащение. Неосновательное обогащение в силу норма гражданского кодекса оценивается (01:33:00) по стоимости на момент пользования в данной местности по средней рыночной стоимости. То есть соглашение с предыдущими лицами по стоимости не может быть распространено. Нам нужна средняя рыночная стоимость.

Истец: следует учитывать какой тогда была покупательная способность рубля и какой она является сейчас (01:33:47). Как минимум в два раза меньше. Я не требую

повышения расценки, пусть будет она такой о какой договорились. Это не является эксклюзивной ценой. Имеются аналогичные договора в деле.

Суд. Эти договоры заключены под строительство, вы просите взыскать за период когда строительство было закончено.

Истец: доказательств нет что оно закончено.

Суд: есть акты кс – 2, кс – 3.

Истец: посмотрите как они соотносятся с земельным участком. Они безотносительны земельному участку.

Суд: у нас и акт приемки был безотносителен (01:35:00)

Суд: мы рассматриваем только стоимость пользования.

Истец : цена в спорном соглашении – именно цена пользования. Если взять договор с Гнетовым лд. 43 т. 12 здесь же мы видим л.д. 47 - дополнительный договор – рекультивация. Плюс – согласие на строительство. Л.д. – 50 – акт определения биологической рекультивации т. 12. Если взять следующий договор – Белкин – аналогично.

Суд (01:36:40) в деле имеются эти договоры , суд их видел.

Суд откладывает судебное разбирательство для дополнительных пояснений. И предлагает сторонам представить доказательства размещения всех опор на его земельных участках. Представить нахождения опор. Представить нахождения площади. Представить когда был передан последний объект ФСК ЕЭС. Доказательство стоимости средней под опорами.

Арбитражный суд Оренбургской области.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Дело А47-5517/2014

От ИП Компанеец В.В., статус в суде – истец.

Копия для сведения:
Председателю ВС РФ В.М. Лебедеву

Ходатайство

Полагаю, что судебное разбирательство не будет основанным на законе вне участия в деле лиц, права и законные интересы, которых напрямую затрагивает спор и угрожает их деловой репутации и финансовому благополучию, а именно:

- 1) Председателя Арбитражного суда Уральского округа Решетниковой И.В.
- 2) Председателя Арбитражного суда Стравропольского края Кичко А.И.
- 3) Председателя Арбитражного суда Оренбургской области Чердинцевой Г.В.

Обоснование. Так, на широких просторах Интернет имеется очень много публичных толкований в отношении правил судоприменительной практики по версии И.В. Решетниковой. Все эти толкования конфликтуют реальной правоприменительной практики суда, которым руководит И.В. Решетникова. В данном случае речь идет о толкованиях в отношении правил применения ст. 70 АПК РФ и о доказательной силе АУДИОЗАПИСИ. Именно начитавшись указанных толкований я и пошел в суд, который этим воспользовался и надругался над моими правами собственника в групповом порядке целями составами судов как первой, так и второй, так третий, так и высшей инстанций. В результате от моих прав ничего не осталось. Так, если был я не читал толкования Решетниковой И.В. то я не пошел бы в суд,

тем более имея на руках акты надзорных органов исполнительной власти о противозаконном занятии моего участка ответчиком (ст.7.1 КоАП РФ, вступил в силу закона). Так, если бы Решетникова И.В. написала о сермяжной правде в отношении судов о том, что последние не защищают право, но узаконивают преступления, я бы не поторопился пошел в, так сказать, суд. Поэтому у меня есть все основания подать регрессный иск в отношении автора статей, которыми я и был введен в заблуждение. Таким образом, суд по спорному делу угрожает уровню финансового благополучия И.В. Решетниковой и ее непривлечение к делу послужит основанием для отмены решения.

Далее, в отношении третьего лица №2. Ситуация не столь запущенная, так как публикация имела место не от имени физического лица, но от имени органа, которым руководит Кичко А.И. и этого я считаю достаточным для привлечения, так как именно руководитель отвечает за все, что происходит на официальном сайте вверенного ему органа власти. На сайте были изложены методические рекомендации в отношении уклонения от приема участка по правилам ст. 622 ГК РФ. Так, вот у суда фактически иные внутренние убеждения, которые конфликтуют методическим указаниям. Так, если бы не было этой информации, я бы не пошел в суд и суда не было бы возможность юродствовать над моими конституционными правами собственника. Таким образом, у меня есть все основания привлечь А.И. Кичко к ответственности, за то, что был введен в заблуждение сайтом Арбитражного суда Стравропольского края. Таким образом, дело затрагивает его интересы, в силу высокой вероятности подачи в отношении него регрессного иска с понуждением возместить мне ущерб по результатам общения с судом.

Обоснование в отношении третьего лица №3. Это риск потери доказательств и последующая угроза ответственности руководителя, т.е. Чердинцевой Г.В. Так, если в первых случаях по причинам публичных толкований процессуальный закон освобождает от бремени доказывания, то в данном случае в целях удовлетворения ходатайства прилагаю ответ Г.В. Чердинцевой о благополучно уничтоженном доказательстве преступления. Вместе с тем, в деле имеются доказательства преступления судебной власти против государства – процессуального закона. Таковыми являются

ТРИ ПРОТОКОЛА СОСТАВЛЕННЫЕ ПО ПРАВИЛАМ Ч.3 СТ.70 АПК РФ. Громкое умалчивание они их составами судов и первой и второй и третьей и высшей инстанций становится для суда НЕВОНОСИМЫМ БРЕМЕНЕМ по причине дерзкой конфликтности процессуальному закону, как говорится больше уже молчать не о чем. Именно поэтому акция по продолжению уничтожения доказательств имеет кричешкую форму вероятности ее осуществления, что влечет и возможное уголовное, либо административное преследование руководителя суда и именно поэтому дело затрагивает права и законные интересы Чердинцевой Г.В. и ее участие в деле в качестве третьего лица обосновано реальным положением дел и спецификой судебной практики по уничтожению доказательств.

На основании изложенного,

ТРЕБУЮ

Незамедлительно привлечь к участию в деле А47-5517/2014 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований Председателя Арбитражного суда Уральского округа Решетникову И.В., Председателя Арбитражного суда Стравропольского края Кичко А.И., Председателя Арбитражного суда Оренбургской области Чердинцеву Г.В.

Прилагаю: копия ответа Чердинцевой Г.В.

29.12.2016г.

С уважением,



ИП Компанеец В.В.

Председателю Арбитражного суда
Ставропольского края Кичко
А.И.

От ИП Компанеец Владимира
Викторовича, адрес для
корреспонденции:
[vskom 08@mail.ru](mailto:vskom08@mail.ru)

Копия председателю ВС РФ
Лебедеу В.М.

Копия для сведения
Президенту РФ В.В.Путину

Александр Иванович, здравствуйте,

Вынужден заявить протест Арбитражному суду
Ставропольского края, которым Вы руководите и тем,
самым несете все полноту ответственности и все риски
последствий публичных акций указанного органа
государственной власти.

Дело в том, что я ознакомился с опубликованными на
сайта Арбитражного суда Ставропольского края
методическими рекомендациями в отношении правил ст. 622
Гражданского кодекса Российской Федерации и тем самым
был введен в заблуждение и потерпел финансовый ущерб и
сделал неправильный вывод о том, что в суд можно
обратиться за защитой права. Так, если бы суд, которым
Вы руководите не опубликовал был методических
рекомендаций в отношении ст.622 ГК РФ я бы не
обратился в суд и тем самым не дал бы суду возможность
узаконить преступления в отношении моего участка. Так,
я сделал все как это указано в методических
рекомендациях ссылкой как на образец решения - № А63-
10088/2012, а именно: сделал цветные фото о том, как
на моем участке уничтожили плодородный слой, однако
суд не принимает фотографии как доказательство, не
смотря на то, что они сделаны были с участием всех
сторон по делу в период проведения внеплановой проверки
надзорным органом Россельхознадзор (это доказывает ложь
указанных рекомендаций). Результаты двух
государственных экспертиз суд опорочил и не принял как
доказательство административный акт о правонарушении в
отношении ответчика по ст.7.1. КоАП РФ (самовольный

захват участка), вступивший в законную силу и исполненный нарушителем (уплачен штраф) суд также не принимает, с ссылкой, что это суду не указ, у них есть свое ВЫСОКОЕ внутреннее убеждение, основанное на неопознанных версиях толкования императивных требований действующего законодательства и как ни странно, именно Российской Федерации. Итак, имея указанные акты государственной исполнительной власти, равной, как известно, по статусу судебной власти (ст.10 Конституции РФ) у меня имелись все основания защитить свои права в недрах указанной власти (т.е. во внесудебном порядке). Вместе с тем, начитавшись «рекомендаций» судебного органа, которым Вы руководите я был введен в заблуждение и совершил непростительную ошибку - пошел в суд, имея все основания ожидать удовлетворения моих требований по возврату участка по правилам ст.622 ГК РФ. Оказывается, норма ст. 622 ГК РФ фактически не признается судом (устарела вероятно, уже недотягивает до внутренних высоких убеждений судебных составов), мне вменил суд по умолчанию уклонение от принятия изнахраченного и замусоренного в хлам участка и в добавок опоносили все постановления надзорных органов государственной исполнительной власти. Так, мы с Вами пережили 90-е, но даже и в полукриминальной России в указанный период не было такого беспредела. Просто хулиганство какое то. Поэтому я буду просить суд привлечь Вас к делу в качестве третьего лица по делу А47-5517/2014 по его пересмотру по основании вновь открывшегося обстоятельства - решением А47-13097/2014. Вы будете не один, также я буду просить суд привлечь по аналогичным основаниям председателя суда Уральского округа И.В.Решетникову. В отношении последний имеет место более отягощенная версия ответственности, так как имели место публичные разъяснения в отношении ч.3 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ и аудиозаписи как допустимого и относимого доказательства, которые как каждое в отдельности, так и в их совокупности судом не признаются в том числе судом, которым и руководит Ирина Валентиновна. Это уже очень тяжелый состав, так как коллизия с законным решением имеет необратимые последствия. Более того, Ваше одиночество скрасит председатель Арбитражного суда Оренбургской области Чердинцева Галина Валентиновна, она будет грантом неуничтожения доказательств из материалов дела с

учетом, что целлюлозная промышленность последнее время дает сбой. Так, периодически в Арбитражном суде Оренбургской области уничтожаются аудиозаписи, те их них, которые содержали доказательства преступлений особо приближенных к руководству суда сторон по делу.

Мотивация моей акции – ходатайства о Вашем и иных председателей судов привлечении к указанному процессу преследует цель в дальнейшем подать регрессные иски в отношении третьих лиц с понуждением компенсации моего ущерба, полученного по результатам ввода меня в заблуждении о версии правоприменительной практике, которая конфликтуют реальной практике правоприменения. Ходатайство основано на убежденности беспребойного получения заработных плат третьими лицами и их финансовой и нравственной способности нести ответственность за свои действия/бездействия и за действия/бездействия юридических лиц, которыми они руководят.

Также, прошу Вас в случае, если Вам известны координаты Вашего соседа по региону судьи Дмитрия Новикова прошу мне сообщить, я намерен по договору цессии уступить ему право на регрессные иски, с тем, чтобы у последнего появилась дополнительная степень свободы в его борьбе по обличению лицемерной, гнусной (т.е. взаимоисключающей) и коррумпированной правоприменительной практики в условиях прогнившей и проржавевшей государственной судебной власти, страстно вовлеченной в процесс объяснения в любви олигархии в роли их околоправового костыля (мнение обоснованное судебными актами). Я полагаю, что судебная власть делает все от нее зависящее, чтобы повторить семнадцатый год в его лучших традициях.

Вместе с тем, полностью отстраняясь от сарказма, на что у меня есть право по результатам семилетнего опыта участия в судах по защите права, заявляю, что на самом деле, у меня вызывают огромное уважение опубликованные на сайте Арбитражного суда Ставропольского края методические рекомендации судам нижестоящих инстанций по следующим основаниям, а именно: их наличие на сайте, ограничивает полет внутреннего убеждения нечистоплотных на руку составов суда, тех составов, деятельность которых и обеспечивает презрение общества к судебной власти и ее рейтинг доверия на уровне плинтуса. Поэтому сам факт анализа судебных дел и рекомендации

правильного применения тех либо иных норм являются на самом деле способом борьбы с коррупцией и манифестом стремления вынесения правильных решений. Так, Арбитражному суду Ставропольского края имея на сайте указанные рекомендации уже сложнее вынести решение, которое им конфликтуют.

Конечно вызывает сожаление, что судебная власть занимает позицию по отношению к обществу из числа неприличных и делает это осознанно преследуя свои неопознанные (формально) интересы, но о которых и без того всем хорошо известно (Д. Новиков, Г. Сатаров).

Поздравляю Вас с Новым Годом и коллектив Арбитражного суда Ставропольского края! Извините, что ничего не остается, как только «юродством проповеди спасать избранных».

С искренним уважением,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'В.В. Компанец'.

В.В.Компанец, 1962 г.р.

Председателю Арбитражного суда
Уральского округа Решетниковой
И.В.

От Компанеец В.В. адрес:
vvkom_08@mail.ru ,статус в
диспозиции сайта – Арбитражного
суда Уральского округа – БЫВАЛЫЙ.

Ирина Валентиновна, здравствуйте,

В период рассмотрения дела А47-5517/2014 я передал на Ваше имя подборку судебной практики Арбитражного суда Уральского округа на 50 листах в диспозиции с Вашими публичными разъяснениями о правоприменительной практики в отношении ч.3.1 и ч.3 ст.70 АПК РФ, а также о новеллах нового АПК РФ в части аудиозаписи как допустимого и относимого доказательства имеющего самостоятельную и самодостаточную силу. Также, скромно попросил Вас обеспечить работу государственного органа, которым Вы руководите таким образом, чтобы исключить какие либо коллизии Вашим публичным толкованиям правоприменительной практики, коллизий закону и иным коллизиям – доказательством коррупционного воздействия на суд, указав, что в деле присутствуют две высокие стороны, отличающихся от рядовых членов общества и своей скромностью и степенью своего финансового благополучия настолько, что имеет место угнетение, подавление и изнурение императивной силы солнца правового поля Российской Федерации – Конституции и иных императивных требований закона федерального законодательства Российской Федерации.

Ответа я не получил, и правильно... кто я такой.

В результате имеет место качество взаимоисключаемости диспозиции дела А47-5517/2014 и Ваших публичных выступлений, влекущее вывод о том ,что либо Ваши пояснения народу (в т.ч. мне) являются неправдой, либо решение по делу А47-5517/2014 является поношением на

закон и доказательством порока внутреннего убеждения отдельно взятого состава органа, которым Вы руководите. Также А47-5517/2014 имеет признаки неуважения состава суда к своему руководству и их критическое отношения к Вашим публичным толкованиям смысла жизни правоприменительной техники.

Вместе с тем, именно начитавшись Ваших разъяснений правилам правоприменения, я был введен в заблуждение и имел неосторожность робко переступить порог суда. Начитавшись Ваших публичных толкований, у меня сложилось обманчивое мнение о том, что суд защищает право и лишь потом пришло тяжкое осознание куда я вообще попал. Лишь сейчас я понял, что суд оказывается узаконивает правонарушения, действуя в режиме обслуживания капризов высоких сторон по делу. Именно об этом и следовало бы писать, тем более Вам это известно, как говорится, с первых рук.

Так, три протокола в деле А47-5517/2014 составленные по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ были предметом бурного обсуждения в суде и первой и ОСОБЕННО АПЕЯЛЛЦИОННОЙ, а также – основанием жалобы в кассационную инстанцию и Верховный суд. Однако, все указанные судом инстанции о них очень громко умалчивают. О чем эти протоколы. О том, что ответчики признали факт пользования спорным земельным участком под протокол под подписи сторон по делу. Однако, это вступило в конфликт высокому полету мнения высоких составов суда и в результате СУД РЕШИЛ, участок возвращен истцу и не важно, что там уничтожен плодородный слой, и не важной, что там установлен объект недвижимости, и не важно, что он захламлен до степени несовместимой с рамками приличия.

Имеется иной протокол (ч.3 ст.70 АПК РФ) о том, что деле нет доказательств согласия собственника на строительство недвижимости на его участке. Суд нашел в недрах своего внутреннего убеждения иной вывод, так что даже стороны договора об этом не знали. А вы обещали в своих публикациях на весь честной мир, что суд не будет

переоценивать обстоятельства признанные судом по правилам ст.70 АПК РФ.

Суд надсмехался не только над моими конституционным правами (которых в принципе нет в природе как таковых в границах РФ по вине судов), но также суд опоносил результаты работ надзорных органов государственной судебной власти Российской Федерации, которые согласно ст.10 несуществующий фактически конституции (обоснованное мнение) имеют равный статус с судебной властью. Уж и не знаю, что они плохого сделали суду. Так сказать, немножко воспитанности, приличия, скромности и уважения суда к самому себе и закону суду не помешали бы.

Суд и не видит протоколы, не видит фотографии, не слышит аудиозаписи и как ему помочь... Точно знаю, что холодный морской воздух в окрестностях бухты Нагаева благотворно влияет и на слух и на зрение. Также же знаю, что отвечает интересам государственной политики заселение Дальне-Восточных земель. В этих целях выдается бесплатно по 1 га земельного участка, ничем не хуже, тех о что в г. Сочи ранее принадлежали женам судей в статусах фермеров (по решениям судом) и затем благополучно проданных Российской Федерации под строительство олимпийских объектов на сумму 100 МИЛЛИОНОВ ДОЛЛАРОВ (Д. Новиков, «исповедь судьи»).

В силу того, что именно благодаря Вашим публикациям и благодаря публикациям выложенным на сайте Арбитражного суда Ставропольского края (Вашего коллегу по участи я привлек тоже) я и пеперея—пошел в суд, который принял меня выслушал и фактически лишил меня прав владеть, пользоваться и распоряжаться своим участком по своему рассмотрению. Более того, еще я и мои рабочие должны облучаться электромагнитными волнами. Когда суд удовлетворяет иски ФСК ЕЭС о сносе построек в черте охранной зоны, это обставляется заботой о здоровье людей. Крестьяне по закону обязаны содержать землю в санитарной состоянии. Следовательно они обречены на облучение, но это уже не угрожает их здоровью по

причинам склонности судов к взаимоисключающим мнениям в зависимости какую сторону в суде представляют «папы» судов – олигархи Российской Федерации (обоснованное мнение). Итак, суд лишим меня того, что у меня и никогда не было – права собственности, также как его нет и у иных граждан Российской Федерации владельцев (номинально) частной собственностью, но они этого не знают, потому что еще не дошли до суда. Это теперь только я понял, что суда фактически тоже нет, есть фикция как инструмент узаконивания преступлений. Более того, пришлось переосмыслить статус Российской Федерации как правового государства. Данный статус также является декларативным. До тех пор пока в России есть суды, статус России как мнимого правового государства не изменится. Вместе с тем, именно Вам удалось меня убедить и именно благодаря Вашим публикациям я был выставлен судом жертвой судебного произвола.

Таким образом, я принял решение ходатайствовать перед судом о привлечении Вас к участию в деле по А47-5517/2014 по вновь открывшимся обстоятельствам делом №А47-13097/2015. Полагаю, что у меня есть право на подачу в отношении Вас и иных лиц регрессного иска о взыскании ущерба, как жертвы Ваших публикаций в которых изложена заведомо ложная информация о правилах правоприменения, которых нет (обоснованная мнение). Возможно, вы публично обращались к олигархам и именно для них зарезервирована указанная вами техника правоприменения, но тогда Вам следовало бы сделать оговорку. Так как Вы ее не сделали, ответственность на Вас остается.

Уверен, что Вы проявите свою ответственную гражданскую позицию и явитесь на суд.

Более того, с учетом, что мое настоящее обращение не содержит нецензурных выражений, прошу опубликовать его на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Поздравляю Вас с Наступающим Новым годом и также часть
Вашего коллектива, которые не позволяют усомниться в их
непричастности к коррупционным делам. Ожидаю от Вас в
ближайшем будущем новых публикаций о реальном положении
дел в суде, который привет к полной и окончательной
победе над правовой проституцией в недрах, так сказать,
государственной судебной власти.

29.12.2016г.

С уважением,

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'В.В. Компанеец'.

В.В.Компанеец

Председателю Арбитражного суда
Оренбургской области Чердинцевой
Г.В.

От ИП Компанеец В.В, адрес:

vvkom_08@mail.ru

Копия для сведения: Председателю
Верховного суда РФ В.М. Лебедеву

Копия для сведения: Президенту РФ
В.В. Путину

Копия для сведения: Председателю
Арбитражного суда Ставропольского
края Кичко А.И.

Копия для сведения: Председателю
Арбитражного суда Уральского
округа И.В. Решетниковой.

Галина Валентиновна, здравствуйте,

В рамках дела А47-5517/2014 мной подано заявление о
пересмотре дела с учетом вновь открывшегося
обстоятельства по делу А47-13097/2015.

Я принял решение ходатайствовать перед судом о
привлечении Вас к делу в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований.

Основания для этого имеются, а именно – высокая
вероятность уничтожения доказательств.

Так, из мест лишения свободы условно – досрочно
освобожден Давиднко С.В. суд решил, что он своим
примерным поведением доказал, что больше не нуждается в
повторном отбывании срока лишения свободы в местах не
столь отдаленных, так как имеет СЕМЬ НАРУШЕНИЙ
внутреннего распорядка, в том, числе два из них
относятся к числу наиболее дерзких, за которые он
выдворялся в карцер и штрафной изолятор. Трудно

предположить, что иные заключенные имеют больше наказаний. Давиденко С.В. был осужден за особо тяжкое общественно опасное преступление в отношении общества «Платовский элеватор», который одновременно является предметом судебных опытов Арбитражного суда Оренбургской области на протяжении семи лет (А47-204/2012). Согласно Приговора суда, вступившего в законную силу Давиденко С.В. в составе группы был осужден за попытку хищения активов общества «Платовский элеватор» на сумму 37 млн. руб. Раскрыты два состава преступлений. Иные не раскрыты. Его супруга по результатам договоров цессий является «кредитором» должника в рамках деле о банкротстве. Ваш покорный слуга, исполняет в рамках турового договора обязанности по обеспечению мер защиты должника. Первое уголовное дело было возбуждено по его заявлению. В течении 2011-2013 он собирал доказательства и защищал интересы общества в суде в статусе представителя потерпевшего. Имеет место одно очень интересное определение на сайте Арбитражного суда Оренбургской области об отказе «кредитора» Давиденко М.Г. от кредиторских требований на сумму 13,6 млн. руб. (А47-204/2012 от 22.01.2016). Это случилось по мере получения результатов экспертизы из Самарской судебной подчёрковедческой лаборатории. Оказалось, что дело А47-1717/2010 основано на документах поддельных документах и имели имитации подписей ответственных лиц, которые были сделаны неустановленными лицами. Однако, на этих же накладных (мнимых поставок ТМЦ) имелись и подлинные подписи, а именно судимого за мошенничество А.В. Каневского и трижды судимого в том числе за мошенничество Давиденко С.В. Оба отбывали срок наказания в местах лишения свободы, второй из них – дважды. Вообще, указанные лица, в системе внутреннего убеждения сотрудников государственной судебной власти являются юридически зрелыми и уже только по этому признаку, заслуживающие уважение. Да, к тому же кто им противостоит – акционеры, которых Давиденко так легко ввел в заблуждение, воспользовавшись их доверием.

По возвращении из мест лишения свободы Давиденко С.В. без какого либо протокола, без доверенности ворвался в процесс и потребовал допустить его к делу в статусе ПРЕДСТАВИТЕЛЯ АКЦИОНЕРОВ, Т.Е. ТЕХ ДОВЕРИЕМ КОТОРЫХ ОН ЗЛОУПОТРЕБЛЯЛ. Суд допустил его в процесс на вере. Действительно как не поверить представителю такой незапятнанной репутации. Как не допустить, все-таки уважаемый судом человек, его супруга в период, когда он сидел на нарах, систематически ходила на прием к председателю Арбитражного суда Оренбургской области. При этом ее представитель юрист и педагог Волокова В.А. уличенная судом по уголовному делу в даче заведомо ложных показаний в статусе свидетеля, в это же самое время выступала в суде в рамках проекта по банкротству общества «Платовский элеватор» усиливая свою позицию перед судьей Кузахметов А. ссылками на мнение председателя суда, что вызвало неподдельно возмущение у судьи Кузахметовой А. Допустив к делу Давиденко С.В. (противозаконно, коллизия с решением от А47-6663/2015, наличие признаков преступления - ст.315 УК РФ) суд оказал ему медвежью услугу, дал ему выговориться и он заработал иной состав - клевету на одного из акционеров, обвинив его в тяжком преступлении - пожаре элеватора. Вместе с тем, вина в пожаре уже признана за конкурсным управляющим Стрековым, избранным на должность голосованием его супруги пакетом требований (предметом нового уголовного дела). У суда акционер письменно запросил аудиозапись судебного заседания и передал магнитный носитель для записи. Однако, началась волокита. Я дважды обращался на Ваше имя устранить волокиту в выдаче записи при этом второй раз выразил письменно опасение, что волокита связана с уничтожением доказательства. Так оно и вышло, спустя более месяца пленка была выдана, вместе с письмом о том, что именно та запись заседания, в котором было совершено преступление испорчено. Более того, девушка секретарь как оказалось уволилась. В общем, по моему мнению, изложенное выше является очередным доказательством соучастия Арбитражного суда Оренбургской области в преступлении против общества

«Платовский элеватор» в составе группы лиц по предварительному сговору под руководством знаковой фигуры из мест не столь отдаленных. Впрочем, это согласуется с документальным доказательством – стр. 40 приговора Новосергиевского районного суда о том, как решали проблему совершения преступления уклонения от уголовной ответственности путем обращения в Арбитражный суд Оренбургской области. Ранее судимые участники совещания выразили уверенность, что если они пойдут сразу минуя указанный суд в управление Росреестра с требованием регистрации объектов мошенничества, то «это будут мошенничество», а если через суд, то не будет уже мошенничество. Суд в полной мере оправдал чаяния страждущих незаконного обогащения.

Таким образом, в материалах дела А47-5517/2014 имеются три протокола составленные по правилам ч. 3 ст.70 АПК РФ. Ни одному из них суды всех инстанций не дали оценку, и сделали выводы, конфликтующие признанным сторонами обстоятельствам. Я расцениваю указанные документы в деле в диспозиции с решение по указанному делу как доказательство преступления государственной судебной власти против человечества– государства. Таким образом, совокупность изложенного побуждает меня просить суд о Вашем привлечении. Я полагаю, что Ваше участие в деле повысит вероятность сохранения доказательств в деле с учетом наличия отягчающих обстоятельств, а именно: целлюлозная промышленность Российской Федерации проявляет признаки стагнации, что может повлечь использованию материалов судебных дел не по назначению.

Вынужден отдать должное Вашей смелости, Вас даже не смущает НОВЫЙ СЕМНАДЦАТЫЙ ГОД, вы не хотите проводить никаких исторических параллелей, как я представляю Вы даже не интересуетесь неизбежными последствиями, к которым рано или поздно приведет юродство судов (Арбитражного суд Оренбургской области) над правами граждан Российской Федерации. Вас не интересует, что деятельность органа, который Вы возглавляете не имеет

ничего общего с интересами государственной политики (документально обоснованное мнение). Все судебные опыты над обществом «Платовский элеватор» в той же мере являются судебными опытами над Российской Федерацией и никакая экономика, основанная на законе, несовместима с деятельностью Арбитражного суда Оренбургской области, которая направлена на формирование в обществе новых армий «самых гнусных мразей из всех пролетариев» - мошенников. Если все это не прекратить, придут те же явления, что и 100 лет назад и иммунитеты от уголовных преследований будут бессильные против них.

Выражаю уверенность в том, что Вы проявите высокую степень ответственности и согласитесь принять участие в деле по А47-5571/2014 и тем самым обеспечите сохранность доказательств в деле.

29.12.2016г.

С уважением,



В.В. Компанеев

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Челябинск.

От индивидуального предпринимателя Компанец Владимира Викторовича, адрес проживания: Kompaneets Vladimir 5571 Place Basile Patenaude 15 Montreal (Qc) H1Y3E3 Canada

Ответчики:

ООО «Уралэлектрострой» 460027 г. Оренбург, ул.Беляевская, 20/1 и

ОАО (ПАО) «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» 117630, г. МОСКВА, ул. АКАДЕМИКА ЧЕЛОМЕЯ, д. 5, корп. А.

Третьи лица: Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области, 460048, Оренбург, Монтажников, 34/2.

Федерального государственного бюджетного учреждения «Оренбургский референтный центр Россельхознадзора» 460052, г.Оренбург, ул. Монтажников, д.34/4

Заявление о пересмотре дела А47-5517/2014 по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом решения по делу А47-13097/2015, которым установлен факт захламленности спорного участка строительным мусором и арендатору – ответчику предписано привести участок в состояние пригодное для его использования.

В рамках дела А47-5517/2014 был рассмотрен иск ИП Компанец В.В. о взыскании об устранении препятствий пользования собственностью путем удаления незаконно установленных опор; об обязанности ответчика передать (возвратить) истцу свободный от чужого имущества земельный участок; признании незаконным фактическое пользование земельным участком в границах установленной охранной зоны; о взыскании 2 059 499 руб.26 коп.; 2 А47-5517/2014 признании финансовых обязательств до полного устранения препятствий в пользовании земельным участком при участии представителей (и признания незаконным пользование земельным участком в границах охранной зоны ВЛ Красноармейская Газовая). ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА – СОБСТВЕННИКА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА БЫЛО ОСНОВАНО НА СТАТЬЕ 622 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОГЛАШЕНИИ ОТ 14.12.2012 г., ЗАКЛЮЧЕННЫМ МЕЖДУ ИСТЦОМ И ОТВЕТЧИКОМ ОБЩЕСТВОМ «УРАЛЭЛЕКТРОСТРОЙ» ОБ АРЕНДЕ ЧАСТИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА: 56:10:00000002175. КОТОРОЕ ОДНОВРЕМЕННО ЯВЛЯЕТСЯ АКТОМ ПРИЕМКИ- ПЕРЕДАЧИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА. Суд первой инстанции Арбитражный суд Оренбургской области решением от 26.08.2015г в иске отказал. Суд второй апелляционной инстанции – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил частично и вынес иное решение, которым П О С Т А Н О В И Л : решение Арбитражного суда Оренбургской области 26.08.2015 по делу № А47-5517/2014 в части отказа в удовлетворении требований истца о 16 А47-5517/2014 взыскании

долга за фактическое пользование земельным участком с кадастровым номером 56:19:0000000:2175, а так же в части распределения судебных расходов отменить. Требования индивидуального предпринимателя Компанеец Владимира Викторовича в указанной части удовлетворить частично. Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (ИНН 4716016979, ОГРН 1024701893336) в пользу индивидуального предпринимателя Компанеец Владимира Викторовича (ИНН 772740830138, ОГРНИП 311774605901070) сумму долга за фактическое пользование земельным участком с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 в период с 11.12.2013 по 10.06.2014 в размере 372937 руб. 50 коп. В удовлетворении требования о взыскании долга за фактическое пользование земельным участком в оставшейся части отказать. Взыскать с открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (ИНН 4716016979, ОГРН 1024701893336) в пользу индивидуального предпринимателя Компанеец Владимира Викторовича (ИНН 772740830138, ОГРНИП 311774605901070) 6029 руб. 57 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины по иску. Взыскать с индивидуального предпринимателя Компанеец Владимира Викторовича (ИНН 772740830138, ОГРНИП 311774605901070) в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в сумме 8 045 руб. 49 коп. В остальной части оставить решение без изменения. Далее кассационной инстанцией – Арбитражный суд Уральского округа в удовлетворении жалобы истца отказано 21.06.2016г. 21.01.2016г. истцу было отказано в передаче жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации. Стр.10 постановления Восемнадцатого арбитражного суда от 26 января 2016 года Дело № А47-5517/2014 указано следующее, а именно: «Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии договорных отношений, обязывающих ответчиков вносить плату за пользование участком. Доводы истца о том, что обязательства ответчиков вытекают из подписанного между ним и обществом «Уралэлектрострой» соглашения от 14.12.2012 обоснованно отвергнуты судом первой инстанции как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Из материалов дела следует воля истца на прекращение договорных отношений, вытекающих из названного соглашения, а так же обстоятельство принятия пользователем (обществом «Уралэлектрострой») мер по возврату земельного участка, от принятия которого ИП Компанеец В.В. уклонился, что подтверждается фактом возврата направленной ему почтовой корреспонденции, содержащей акт приема-передачи участка. При названных вывод суда о прекращении договора пользования земельным участком от 14.12.2012 является верным».

Таким образом, мне было отказано во взыскании в финансовом требовании к ответчику обществу «Уралэлектрострой» лишь по тем основаниям, что суд сделал вывод о том, что истец – УКЛОНИСТ, т.е. уклонился от принятия земельного участка. Указанный вывод был сделан на основании конвертов возвратной корреспонденции на ноябрь 2013 года. Вместе с тем, в настоящее время вступило в законную силу иное решение с участием истца ИП Компанеец В.В. и ответчика «Уралэлектрострой», которым установлено новое обстоятельство, которое имеет качество вновь открывшегося и опровергает сделанные судом выводы на основании ст.71 АПК РФ и влечет последствия применения императивных требований ч.2 ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (основания требования истца по спорному делу. Вновь открывшимся обстоятельством является вступившее в законную силу решение по делу А47-13097/2015. Так, **«О П Р Е Д Е Л Е Н И Е** о принятии к производству заявления о признании ненормативного правового

акта недействительным и назначении предварительного судебного заседания г. Оренбург Дело № А47-13097/2015 14 декабря 2015 года Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Сиваракши В.И., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью "Уралэлектрострой" (ОГРН 1035605501469, ИНН 5610055634) к Отделу государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Оренбургской области Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) об отмене предписания об устранении нарушения земельного законодательства от 18.09.2015 года, О П Р Е Д Е Л И Л: 1. Заявление общества с ограниченной ответственностью "Уралэлектрострой" к Отделу государственного земельного надзора Управления Россельхознадзора по Оренбургской области Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) об отмене предписания об устранении нарушения земельного законодательства от 18.09.2015 года принять.

РЕШЕНИЕ М г. Оренбург Дело № А47-13097/2015 11 апреля 2016 года
Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2016 года В полном объеме решение изготовлено 11 апреля 2016 года

Общество с ограниченной ответственностью "Уралэлектрострой" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с рассматриваемыми требованиями к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области (далее - заинтересованное лицо, Управление). В обоснование заявленных требований общество указывает, что заинтересованным лицом не предоставлено доказательств уничтожения 2 А47-13097/2015 плодородного слоя почвы на земельном участке с кадастровым номером 56:19:0000000:2175, в оспариваемом предписании не установлен факт использования земельного участка именно заявителем, предписание не является исполнимым (т. 1, л.д. 5-11, т. 3, л.д. 3-5) (стр.1-2)

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает законным оспариваемое предписание в части обязанности общества в срок до 01.06.2016 года привести земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 в состояние, пригодное для использования по назначению, путем проведения технического этапа рекультивации - уборки мусора (стр.25)

1. Заявленные требования удовлетворить частично. Признать недействительным предписание Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Оренбургской области об устранении нарушения земельного законодательства от 18.09.2015 года в части обязанности общества с ограниченной ответственностью "Уралэлектрострой" передать земельный участок сельскохозяйственного назначения собственнику земельного участка Компанеец В.В.
2. В остальной части заявленных требований отказать. (стр.26)

В мотивировочной части текста решения А47-13097/2015 УКАЗАНО ВНОВЬ ОТКРЫВШЕЕСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, А ИМЕННО:

«Таким образом, Управлением факт уничтожения верхнего плодородного слоя почвы, наличие низких показателей элементов питания – общего азота, фосфора, калия на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 в границах МО Платовский и МО Покровский сельсоветы Новосергиевского района на местах установки опор линии электропередач ВЛ 500 кВ Красноармейская – Газовая по титулу "ВЛ 500 кВ Красноармейская – Газовая с расширением ПС 500 кВ Газовая" на общей площади 954 кв.м. не доказан. Вместе с тем, арбитражный суд считает доказанным факт нахождения под опорами электропередач и по периметру на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 в границах МО Платовский и МО Покровский сельсоветы Новосергиевского района на местах установки опор линии электропередач ВЛ 500 кВ Красноармейская – Газовая по титулу "ВЛ 500 кВ Красноармейская – Газовая с расширением ПС 500 кВ Газовая" остатков металлических проводов, деревянной тары с гвоздями. Пунктом 4 Основных положений установлено, что технический этап предусматривает планировку, формирование откосов, снятие и 20 А47-13097/2015 нанесение плодородного слоя почвы, устройство гидротехнических и мелиоративных сооружений, захоронение токсичных вскрышных пород, а также проведение других работ, создающих необходимые условия для дальнейшего использования рекультивированных земель по целевому назначению или для проведения мероприятий по восстановлению плодородия почв (биологический этап). Пунктом 1.9 ГОСТ 17.5.3.04-83 "Охрана природы. Земли. Общие требования к рекультивации земель" установлено, что при проведении технического этапа рекультивации земель в зависимости от направления рекультивируемых земель должны быть выполнены работы по освобождению рекультивируемой поверхности от крупногабаритных обломков пород, производственных конструкций и строительного мусора с последующим их захоронением или организованным складированием. Пунктом 5.4. Проекта рекультивации установлено, что техническая рекультивация выполняется после завершения всех строительных работ. Основные этапы проведения работ по рекультивации территории включают, в том числе, удаление с полосы рекультивации мусора. В указанной части требования общества являются неправомерными и удовлетворению не подлежат. Таким образом, общество обязано в срок до 01.06.2016 года привести земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 в состояние, пригодное для использования по назначению, путем проведения технического этапа рекультивации – уборки мусора».

Общество «Уралэлектрострой» осознавая последствия обжаловали в этой части решение. Однако, 05.07.2016 года решение по делу А47-13097/2015 вступило в силу закона.

Споры был окончен в суде кассационной инстанции 04.10.2016г. Указанная дата является основанием для исчисления срока давности обращения в суд о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам (п.1 ст.312 АПК РФ) .

Также судом дана гражданско – правовая оценка императивному предписанию ответчику – арендатору – обществу «Уралэлектрострой» КАК ОСНОВАННОЙ НА

ЗАКОНЕ «в части обязанности общества в срок до 01.06.2016 года привести земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 56:19:0000000:2175 в состояние, пригодное для использования по назначению, путем проведения технического этапа рекультивации – уборки мусора (стр.25)» Таким образом, судом установлено еще и тот факт, что участок по состоянию вынесения решения по делу А47-13097/2015 все еще был приведен в состояние «ПРИГОДНОЕ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ».

Как соотносится решение со сорным делом, оно полностью опровергает вывод суда о том, что истец уклонился от приемки. Даже если был истец и получил корреспонденцию и проект акта о приемки – передачи, и даже если это было сделано не в середине аренды, а по завершении, даже и в этом случае, участок был не был принят обратно, так как его состояние КОНФЛИКТУЕТ ИМПЕРАТИВНЫМ НОРМАМ СТ.315 ГК РФ.

Как следует из определения о принятии к производству заявления истца (А47-13097/2015), обстоятельство наличия мусора по периметру участка и у столбов было спорным на момент рассмотрения дела и истец не СМОГ УБЕДИТЬ СУД в его достоверности, так же как и суд не имел права руководствоваться результатами работы надзорного органа, которым было выявлено уничтожение плодородного слоя строительством линии. Результаты проверки надзорного органа – Россельхознадзора по Оренбургской области были предметом спора и их предписание не вступило в законную силу. Судом апелляционной инстанции мне было отказано в приобщении материалов проверки. Вместе с тем, истец сделал все от него зависящее – в материалы дела А47-5517/2014 представлен большой объем фотографий, сделанных во время проверки, в том числе – цветных. Таким образом, выявленное вновь открывшееся обстоятельство (т.е. бывшее на момент рассмотрения спора по делу А47-5517/2014 – наличие строительного мусора на спорном участке соответствует критериям Главы 37 АПК РФ /далее – указанное обстоятельство/.

Как это соотносится с делом А47-5517/2014? Дело в том, что указанное обстоятельство опровергает вывод суда о том, что истец уклонился от принятия земельного участка и тем самым суд руководствуясь внутреннем убеждением и используя по умолчанию свои дискретные полномочия решил, что участок передан ответчиком обществом «Уралэлектрострой» /далее ответчик №1/ и принять истцом. После того как суд сделал указанный вывод ответчик №1 был освобожден от какой либо ответственности и одновременно отпали основания для применения ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, статья 622 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет императивное требование как для участников сделки, так и для суда, а именно: «При прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки»

ДАЛЕЕ – ВАЖНОЕ, ИНФОРМАЦИЯ ИЗ САЙТА СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ И ВНИМАНИЯ – В ГРАНИЦАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – АРБИТРАЖНОГО СУДА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ, а именно:

**Методические рекомендации
по рассмотрению споров, вытекающих из договоров аренды**

арбитражного суда Ставропольского края, где читаем следующее:

В Арбитражном суде Ставропольского края сложилась и закрепились единообразная практика рассмотрения споров, вытекающих из договоров аренды. Из имеющихся статистических данных следует, что качество рассмотрения данной категории споров находится на высоком уровне.

Однако, имеются решения Арбитражного суда Ставропольского края, которые подвергались отменам или изменениям со стороны судов вышестоящих инстанций

Целью подготовки настоящих методических рекомендаций является повышение качества судебных актов, принимаемых судьями Арбитражного суда Ставропольского края, и выработка единообразной практики применения норм закона при рассмотрении споров, вытекающих из договоров аренды.

Данные методические рекомендации охватывают общие положения рассмотрения споров, вытекающих из договоров аренды, и некоторые вопросы, возникающие при рассмотрении наиболее распространенных споров данной категории – о взыскании платы за пользование переданным в аренду имуществом и расторжении договоров аренды по требованию арендодателя.

2.4. Взыскание платы за несвоевременное возвращение арендуемого имущества

Частью 2 статьи 622 ГК РФ предусмотрено, что если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

Из указанной нормы следует, что, по общему правилу, если арендатор не вернул имущество после прекращения договора аренды, он обязан оплатить пользование им.

В пункте 38 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» письма указано, что взыскание арендной платы за фактическое использование арендуемого имущества после истечения срока действия договора производится в размере, определенном этим договором, и приведен следующий пример. Комитет по управлению имуществом обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с акционерного общества задолженности по арендной плате, исчисленной с момента расторжения договора до освобождения помещения.

Суд удовлетворил иск, сославшись на часть вторую статьи 622 ГК РФ, согласно которой арендатор, несвоевременно возвративший имущество, обязан внести арендную плату за все время просрочки. Тем самым в силу закона прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Поскольку в данном случае акционерное общество несвоевременно исполнило обязательство по возврату помещения, с него за все время просрочки подлежит взысканию арендная плата, установленная договором.

Аналогичной позиции о необходимости взыскания арендной платы за время просрочки возврата помещения придерживается и ФАС Северо-Кавказского округа (постановления от 10.09.2012 по делу № А63-12667/2011, от 14.08.2012 по делу № А63-9020/2011, от 17.09.2010 по делу № А63-2054/2010, от 17.03.2010 по делу № А63-2830/2009).

Вместе с тем суду при рассмотрении споров о взыскании платы за несвоевременное возвращение арендуемого имущества следует учитывать, что арендатор не должен вносить арендную плату за период просрочки возврата арендуемого имущества в связи с прекращением договора аренды, если он прекратил его использование и предлагал принять имущество, а арендодатель уклонился от приемки (пункт 37 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66).

Из описательной части указанного пункта информационного письма Президиума ВАС РФ суда следует, что арендодатель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с арендатора арендной платы на основании части второй статьи 622 ГК РФ за использование нежилого помещения с момента прекращения договора аренды до подписания акта приема-передачи.

В договоре стороны оговорили, что по истечении срока его действия арендатор обязан возвратить нежилое помещение по передаточному акту, подписанному сторонами.

Согласно представленным доказательствам ответчик к окончанию срока действия договора освободил помещение и неоднократно извещал арендодателя о готовности передать его с оформлением акта, как это предусмотрено договором. Однако акт не был оформлен своевременно. В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку несвоевременный возврат арендатором имущества арендодателю был вызван уклонением последнего от приемки этого имущества, суд признал иск не подлежащим удовлетворению.

Аналогичная правовая позиция по отношению к арендатору (уклонение от возврата имущества – неготовность имущества к передаче (возврату) арендодателю) нашла отражение в решении Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А63-10088/2012, оставленном без изменения судами апелляционной и кассационной инстанцией.

В указанном решении была отклонена ссылка предприятия (ответчика) на то, что общество (истец) уклонялось от принятия имущества и подписания акта-приема передачи после 01.03.2012.

В соответствии со статьей 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

При заключении договора аренды имущество комплекса очистных сооружений канализации находилось в исправном состоянии, отвечающем требованиям, предъявляемым к эксплуатируемым нежилым зданиям и иному имуществу, используемому для административных, коммерческих и иных целей в соответствии с назначением и конструкцией арендуемого здания (пункт 1.3 договора аренды).

Письмом от 01.12.2011 предприятие (ответчик) уведомило общество (истца) о расторжении договора аренды с 01.03.2012.

Из содержания переписки сторон, состоявшейся после 01.03.2012, следует, что предприятие (ответчик) просило общество (истец) принять арендуемое

имущество, а общество (истец) против принятия имущества в том состоянии, в котором оно его передало в аренду, не возражало, указав на неготовность имущества к передаче, а именно на наличие в объектах комплекса очистных сооружений канализационных стоков.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение того, что арендуемое имущество не готово к передаче, поскольку на объектах комплекса очистных сооружений имеются канализационные стоки, общество представило фотографии, которые приобщены к материалам дела (фотосъемка 12.04.2012 и 15.05.2012 произведена обществом в присутствии представителей предприятия). На фотоснимках запечатлены отстойники и колодцы, наполненные жидким либо сухим остатком. Доказательств того, что изображенные на фотографиях жидкие и сухие отходы не являются канализационными стоками, ответчиком не представлено.

Кроме того, из акта обследования объектов от 15.05.2012, подписанного представителями сторон, следует (пункт 12 возражение предприятия), что на момент составления акта замечания устранены – в колодцах № К40 – К41 наличие жидких отходов канализации черного цвета (состояние объектов зафиксировано на фотографиях).

Указанное свидетельствует, что помещение к сдаче арендодателю не подготовлено, от имущества арендатора не освобождено, в связи с чем условия статьи 622 ГК РФ по возврату имущества не соблюдены.

Учитывая, что ответчик нарушил обязательство по возврату арендованного имущества в том состоянии, в котором он его получал в аренду, в силу части 2 статьи 622 ГК РФ арендодатель вправе требовать внесения арендной платы за все время просрочки до даты (13.06.2012) фактической передачи (возврата) имущества предприятием (ответчиком).

Таким образом, суду при рассмотрении споров о взыскании платы за несвоевременное возвращение арендуемого имущества следует учитывать и оценивать как уклонение арендодателя от приемки, так и уклонение арендатора от возврата имущества (неготовность имущества к возврату).

Что из этого следует? А то, что каким бы не было высоким и мотивированным полет внутреннего убеждения состава судей, этого мало для вынесения РЕШЕНИЯ ОСНОВАННОГО НА ЗАКОНЕ. Нет оснований вменять арендатору виновность в уклонении в принятии участка, ЕСЛИ ОН ЗАХЛАМЕЛЕН АРЕНДАТОРОМ И НЕ ПОДГОТОВЛЕН К ЕГО ВОЗВРАТУ ПО ПРАВИЛАМ СТ. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации. Тем более, что арендатор по жизни указанной порочной склонностью никогда не отличался, а ответчики №1 и №2 сделали все и возможное и все от них зависящее, чтобы иск был удовлетворен. Исключением может быть только если суд будет действовать в статусе ответчика.

Итак, доказательством неготовности участка к передачи и следовательно его пользованию, является судебное предписание (А47-13097/2015) в адрес ответчика №1 устранить участок от оставленного им строительного хлама, включая доски с гвоздями и куски проводов. Доказательство наличия строительного мусора в спорный период по делу А47-5517/2014 является дата вынесения решения по делу А47-13097/2015, т.е в более поздний период. Это очень даже хорошо, что истец обратился в суд, так если был он не обратился в суд и предписание надзорного органа государственной

исполнительной власти вступило бы в силу, это обстоятельство было бы ничтожным для суда в той же мере в которой для суда является ничтожным постановление иного надзорного органа – управление Росреестра по Оренбургской области, которым установлен факт незаконного занятия земельного участка ответчиком №2, что оформлено вынесение административного акта правонарушения по ст. 7.1 КоАП РФ, нарушитель его не обжаловал, он вступил в законную силу. Согласно ст.10 Конституции и судебная и законодательная и исполнительная государственные власти имеют равный статус, что означает равную силу ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ЗАКОНА АКТОВ КАК СУДЕБНЫХ, ТАК И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ ИМЕЕТ ИНОЕ МНЕНИЕ, ТЕМ САМЫМ ОНА ОТРИЦАЕТ КОНСТИТУЦИЮ РФ И НЕПРАВОМЕРНО ВОЗЫШАЕТ СЕБЯ НАД ИНЫМИ РАВНЫМИ ЕЙ ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ СТАТУСУ. Поэтому обратившись в суд истец №1 был инициатором рождения судебного решения по делу А47-13097/2015, которым и установлено в вновь открывшиеся обстоятельство и как я полагаю, судебное решение вступившее в законную силу в отличии от административного решения исполнительной власти имеет для суда некоторое значение, хотя полагаю гораздо меньшее чем ресурс ст.71 АПК РФ.

Далее, как соотносится вновь открывшееся обстоятельство с делом А47-1717/2014 /далее – спорное дело/? Объясняю, в рамках спорного дела было применено оружие сокрушительной и самой процессуально разнузданной силы, а именно – ресурс внутреннего убеждения состава суда. Доказательство: (Стр.10 постановления Восемнадцатого арбитражного суда от 26 января 2016 года Дело № А47-5517/2014): «Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии договорных отношений, обязывающих ответчиков вносить плату за пользование участком. Доводы истца о том, что обязательства ответчиков вытекают из подписанного между ним и обществом «Уралэлектрострой» соглашения от 14.12.2012 обоснованно отвергнуты судом первой инстанции как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Из материалов дела следует воля истца на прекращение договорных отношений, вытекающих из названного соглашения, а так же обстоятельство принятия пользователем (обществом «Уралэлектрострой») мер по возврату земельного участка, от принятия которого ИП Компанеец В.В. уклонился, что подтверждается фактом возврата направленной ему почтовой корреспонденции, содержащей акт приема-передачи участка. При названных вывод суда о прекращении договора пользования земельным участком от 14.12.2012 является верным».

Можно предположить, что суд добросовестно заблуждался, полагая, что Компанеец В.В. уклонился от принятия земельного участка, который был подготовлен к передаче арендатором в точном соответствии императивным требованиям ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, после того, как СУД РЕШИЛ, что участок оказывается не освобожден от строительного мусора и ответчику №1 дано предписание привезти его в состояние ПРИГОДНОЕ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, что означает его непригодность использования по вине арендатора – ответчика №1, тем самым полагаю, что ВНУТРЕННЕ УБЕЖДЕНИЕ СУДА, ПОЛОЖЕННОЕ В ОСНОВАНИЕ ВЫВОДА О БЛАГОПОЛУЧНОЙ ПЕРЕДАЧИ УЧАСТКА НЕ ОСНОВАНО НА РЕАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ.

Участок не был подготовлен к продаже, поэтому нельзя считать уклонением арендодателем от принятия участка по результатам неполучения заказной корреспонденции. Участок не может быть передан если его состояние конфликтует правилам ст.622 ГК РФ. Факт неподготовленности участка к передаче установлен ВНОВЬ ОТКРЫВШЕМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМ, УКАЗАННОМ В РЕШЕНИИ СУДА ВСТУПИВШИМ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, ЧТО НЕ ПОДЛЕЖИТ ПОВТОРНОМУ

ДОКАЗЫВАНИЮ И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПЕРЕСМОТРЕНО (срок обжалования истек, решение обрело качество неопровержимости) .

Для чего заявитель приводит текст методических рекомендаций кассационного суда Ставропольского края. Потому что заявитель уверен, что Ставропольский край и Уральский округ находятся в границах единого государства, которое действуют по единым законам и единой Конституции РФ и такое положение дел существует безотносительно взаимоисключающей судебной практики угрожающей указанному единству государственного территориального устройства.

Поэтому заявитель привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований председателя Арбитражного суда Ставропольского края и Председателя Арбитражного суда Уральского округа именно в целях сохранения единобразия судебной практики, а так же в случае вынесения по настоящему заявлению, конфликтующего методическим указаниям Арбитражного суда Ставропольского края у заявителя возникнут основания считать себя введенным в заблуждение опубликованием методических указаний в открытом доступе и подачи иска в отношении лиц, виновные в опубликовании указанных не основанных на законе методических рекомендаций.

Какие последствия влечет вновь открывшееся обстоятельство? Оно налагает на ответчика №1 обязанность платить арендную плату строго в соответствии с правилами ст.622 ГК РФ и условиями соглашения об использовании земельного участка от 14.12.2012г.

Какие еще есть основания для удовлетворения заявленного требования?

Таковые основания имеются в деле, но им не дана судебная оценка, так как они конфликтовали внутреннему убеждению состава суда, основанному на неопознанной силе воздействия.

Так, остался в скромном одиночестве противозаконно обделенный судебским вниманием протокол л.д 129-130 т.12 составленный В СТРОГОМ СООТВЕСТВИИ С ПРАВИЛАМИ Ч.3 СТ.70 Арбитражного процессуального кодекса. О чем этот протокол? Это протокол о том, что ответчик №1, тот который – арендатор, признал, что пользуется земельным участком и пользуется им уже даже в границах охранной зоны (!!!), что означает в размере четырехкратно превышающем размер спорного участка (+30 метров в каждую сторону от крайних линий проводов). Ч.3 ст.30 АПК РФ должна применяться совместно со ст.9 АПК РФ во всех делах, свободных от коррупционной травли. Одного протокола мало? Хорошо, получите второй протокол с подписями сторон. Где? Внимание: л.д.44.т.14 (от 26.05.2015г.) о чем он? Неужели опять признали? Да, опять признали, как это не печально для суда, связанного непроцессуальными договоренностями (обоснованное мнение). Итак, они все продолжают пользоваться и в границах охранной зоны. Для судов это подарок – освобождает от работы по установлению фактов. Так, если бы ответчиком по иску Компанеец В.В. был бы соседний фермер, суд с большим удовольствием применил бы и ч.3 ст.70 и ст.9 АПК РФ и рассмотрел был дел не в течении дух лет, а в рамках процессуального срока. Здесь же чем больше рассматривается дело, тем больше признаний ответчиков по правилам

ч.3 ст.70 АПК РФ и надо отдать должное юридической позиции представителей ответчиков. Так, при обсуждении вопроса о том, что они извлекают прибыль из спорного участка и без него передача энергии не могла бы осуществиться они признали что пользуются земельным участком и не отреклись от своего мнения даже когда апелляционная коллегия судей наметнула о том, что можно и отказаться от признания, что фактически является преступлением указанной коллегии судей, так как после принятия протокола суда первой инстанции он не может быть предметом переоценки судов вышестоящих инстанций (ст.70 АПК РФ).

фрагмент аудиозаписи (заседание от 16.12.2015г.):

Суд. Так, ясно то есть вы настаиваете, что происходит пользование земельным участком в пределах полосы охранной зоны.

Истец: 01:09:50 Я НЕ НАСТАИВАЮ, СТОРОНА ЭТО ПРИЗНАЛА ПОД ПРОТОКОЛ ПИСЬМЕННО.

Суд: (01:10:00) ну она сегодня признала завтра скажет: нет, я оспариваю (!!!!!!!!!!!!!).

Истец: в процессуальном кодексе не написано...

Суд (перебивает) : минуточку! Ведь это должно быть подтверждено какими то фактическими обстоятельствами. Само по себе признание фактов, которое фактически места не имеет... ни о чем не свидетельствует. Вот об этом речь идет.

Далее я приведу судебную практику составов суда, которые потрудились над делом А47-5517/2014 в суде апелляционной, кассационной инстанций и Верховном суде. Так вот, указанный протокол ,составленный по правилам ч.3 ст.70 АПК РФ в диспозиции с требованиями применения ст.622 ГК РФ работаю безотказно в мере более надежной чем автомат Калашникова. В спорном деле эти правил угнетены высоким духом внутреннего убеждения составов суда, которое фактически по моему мнению является способом обслуживания капризов олигархов Российской Федерации. Их капризы по незаконному обогащению настолько высоки, что выше и закона и Конституции (документально обоснованное мнение) .

Суд первой инстанции осознал, что в деле имеется акт, имеющий в процессуальном отношении силу термоядерной бомбы. Однако, применять в отношении высоких сторон по делу ст.9 АПК РФ (риск последствий) как то не принято (руководство не поймет), это норма уготовлено для истца (решение суда первой инстанции) поэтому пытаюсь как то исправить положение дел суд первой инстанции возвращается к этому вопросу непосредственно перед вынесением решения. Однако, представитель ответчика №1 проявляет упорство и вновь подписывает протокол по правилам ч. 3 ст.70 АПК РФ. С полученным процессуальным ударом состав суда так и не смог справиться и вскоре после вынесения решения подал в отставку.

Поэтому надеюсь наличие в деле указанных протоколов суд удостоит своим высоким вниманием и это облегчит суду обуздать бесконтрольный полет внутреннего убеждения. Иное будет означать повторный отказ суда истцу в доступе к правосудию (конвенция), т.е. лишения возможности защитить права на основе конституционных принципов равноправия и состязательности.

Имеются ли еще какие либо признаки облегчающие суду удовлетворить настоящие требования заявителя.

Далее суд на этом же заседании (от 16.01.2015г.) суд апелляционной инстанции ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ стал выяснять площадь использования участка, фокусируя внимание слушателя (ответчика №1) на том, что ведь два столба не вошли в границы участка. Из смысла наводящей информации и иных намеков, следует: суд очень желал услышать, что таковой площадью является площадь, занятая под столбами. Окружность круга столба. Однако, представитель ответчика №1 (АРЕНДАТОР) ЧЕСТНО заявил, что эта как раз та площадь, что указано в соглашении о пользовании. Это вызвало раздражение у суда и ответчику – арендатору суд даже не дал возможность в полной мере ответить на вопрос суда. Реплика Компанеец В.В. о том, что ответчик- арендатор не смотря на все усилия суда, успел сказать о том, что участок используется согласно соглашения, вызвала странную реакцию суда, которая по моему мнению является преступлением – подлогом доказательства, а именно: Суд заявил Компанеец В.В. о том, что не надо домысливать о том, что хотела сказать представитель ответчика. Тогда последний запросил аудиозапись и используя навыки слепого печатания сделал стенограмму, которую и прилагаю.

Также – фрагмент стенографии судебного заседания 18ААС от 16.12.2015г.:
«Суд: о чем и речь. Истец требует оплатить стоимость пользования земельным участком в границах...

Ответчик: охранной зоны.

Суд: да, какова площадь этого участка. Вот вы говорите, что три опоры не входят в охранную зону истца. Следовательно охранная зона этих трех опор тоже не входит вот как это установить то?

Ответчик: а ВОТ КАК РАЗ ТАКИ ПЛОЩАДЬ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА , КОТОРАЯ ИСПОЛЬЗУЕТ ПОД ЛИНИЮ КОТОРАЯ РАСПОЛАГАЕТСЯ НА НЕМ, ОНА УСТАНОВЛИВАЕТСЯ (01:26:45) ДОГОВОРОМ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ОТ КОТОРОГО ИСТЕЦ (!!!)

СУД (ПЕРЕБИВАЕТ !!!): ИЗВИНИТЕ... У НАС СЕЙЧАС РЕЧЬ ИДЕТ О ВЫЗЫСКАНИЕ СТОИМОСТИ (01:26:52) ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗА РАЗМЕЩЕННЫЙ ОБЪЕКТ НЕДВИЖИМОСТИ.

Суд . зарегистрировано право собственности на объект?

Ответчик: на данный момент нет. Не зарегистрировано. Но все предпосылки к этому принимаются.

Суд постановление о вводе в эксплуатацию выдано (01:28:24)

Ответчик: сведениями не располагаем.

Истец (01:30:49) суд перебил ответчика по вопросу, когда стали разбираться по вопросу использования земельного участка и под АУДИОЗАПИСЬ ОТВЕТЧИК УСПЕЛА СКАЗАТЬ, ЧТО ПЛОЩАДЬ ЕГО, КОТОРАЯ ИСПЛЪЗУЕТСЯ УКАЗАНА В ДОГОВОРЕ АРЕНДЫ. ЭТО под аудиозапись она успела сказать.

Суд: (возражает, невнятно) площадь не должна быть указана в договоре аренды...

Истец: ну можно прослушать... (01:31:12).

Суд: ДАВАЙТ НЕ БУДЕМ ДОДУМЫВАТЬ ЗА ОТВЕТЧИКА, ЧТО ОН ХОТЕЛ СКАЗАТЬ (01:31:19) (!!!)

Возможно, имеются еще какие либо иные обстоятельства, затрудняющие суду участь вынесения очередного заведомо неправомерного решения. Таковы имеются. Так, если все-таки предположить, что публичные разъяснения председателя Арбитражного суда Уральского округа не являются очередным средством вводить в заблуждение невинных граждан Российской Федерации и являются основанными на законе в части, что согласно нового АПК РФ аудиозапись является и относимы и допустимы доказательством и имеет самостоятельную силу для обличения и суда и сторон по делу, то следует обратить внимание на очень опасную для суда инициативу суда выяснить вопрос о диспозиции попытки возврата земельного участка и характером договора на предмет возможности его расторжения досрочно в одностороннем порядке. Дело в том, что почтовые штампы на конвертах, которые по версии ответчика №2 являются доказательством попытки возврата участка путем высылке в них акта приемки передачи, датированы все периодом значительно более ранним периода окончания соглашения. Может быть было было лучше для суда не заострять внимание на этом вопросе так как ответчик №2 вновь ухудшил положение дел суда, признав, что «К СОЖАЛЕНИЮ ТАКАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНА». Следовательно, версия суда о том, что Компанеец В.В. уклонился от приема спорного участка в период за несколько месяцев до окончания срока его действия, конфликтует реальному положению дел и является документальным доказательством согласованного порока внутреннего убеждения судов первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховного суда Российской Федерации (копию стенограммы прилагаю). Более того, в решении по спорному делу имеется ссылка на решение А47-5524/2014 согласно которому в пользу истца взыскана задолженность по арендной плате. Суд отклонил версию истца о том, что он возвратил участок и обязал его выплатить арендную плату за весь период, указанный в соглашении. Таким образом, чистосердечное признание ответчика №1 о том, что соглашение не предусматривает возможность его расторжения досрочно по инициативе одной из сторон подтверждается также судебным решением, вступившим в законную силу.

Фрагмент текста стенограммы аудиозаписи заседания от 16.12.2015г:

«Судья: срок соглашения был на 364 дня.

Ответчик: так как мы закончили работы ранее, заблаговременно были направлены конверты с актом возврата земельного участка. Я не могу сейчас сказать, это первые тома были ... в самом начале судебного заседания.

Суд: представьте суду хотя бы внешне обозреть (01:15:51)... Акт от 15.11.2013 года... То есть эти конверты собственником земельного участка получены не были...

Ответчик: не были. Так, как...

Суд: перебивает (достаточно радикально) (01:16:18) ВСЕ!!! Все. Не были получены.

Ответчик: НЕСКОЛЬКО РАЗ МЫ НАПРАВЛЯЛИ, НЕОДНОКРАТНО ПРИЧЕМ ЭТО БЫЛО НАПРАВЛЕНО (01:16:23). ВОТ, соответственно ...

Суд: (перебивает, помогая ответчику): ну соответственно, договор прекратился, в силу того, что вы акты направили (01:16:30, процессуальная грань между судом и ответчиком размыта, неизвестно кто и перед кем дает показания)... 14.12. 2013 года соглашение прекратило свое действие.

Ответчик: ну, мы считаем, что оно прекратило свое действие на момент возврата земельного участка... Именно 15 ноября .

Суд. Соглашением, такая возможность предусмотрена?

Ответчик: нет (01:16:52) соглашением, к сожалению такая возможность не предусмотрена».

Заслуживает внимание суда попытка ответчика №1 понудить истца предать спорный участок для приведение его в состояние пригодное для использование по назначению, то есть исполнить решение суда по делу А47-13097/2015г. путем получения разрешения на производство работ.

Так, в случае, если истец проявил любое действие по разрешению допуску, это толковалось бы как передача участка ответчику №1, следовательно, если участок бы переданся ответчику, значит ранее он был принят, иначе не принятый участок не может быть передан. Также как и разрешение косвенно означало бы косвенное признание пользование участком истцом.

Однако, истец уже не раз выступался жертвой нечистоплотного поведения ответчика №1 (доказательство – дело А47-9754/2014), более того, ответчик внимательно отнесся к информации его представителей о коллизии биографии одного из руководителей ответчика с уголовным кодексом РФ (ст. 159 УК РФ, мошенничество).

Поэтому в ответ на запрос истца дал ответчику №1 разъяснения о том, что спорный участок находится в пользовании общества «Уралэлектрострой» и с вопросами доступа/недоступа ему следует обратиться к фактическому пользователю участка. Далее истец выслал передал прошение сообщить о

результатах переговоров с обществом «Уралэлектрострой» и уведомить когда же все-таки будет исполнено решение по делу А47-13097/2015. Ответа ни на первое ни на второе сообщение не получено. Полагаю, что даже если общество «Уралэлектрострой» не получил согласия от пользователя участком – обществом «Уралэлектрострой» на доступ к участку, он вправе сделать это на основании решения суда, что одновременно является его не только правом, но и обязанностью. Более того, злостное уклонение от исполнения решения суда влечет законное уголовное преследование по правилам ст. 315 УК РФ в отношении всех граждан Российской Федерации за исключением тех, кто может совершать преступления, пользуясь иммунитетом от уголовного преследования и за исключением тех, толщина кошелька, которого обеспечивает ему высоту парения над судом, законом и Конституцией Российской Федерации.

Далее, я прилагая судебную практику в диспозиции ст. 622 ГК РФ и ч.3 ст.70 АПК РФ, которая конфликтует решению по делу А47-5517/2014, но одновременно является основаниям (по моему мнению) для возбуждения уголовных дел в отношении указанных составов суда, так как взаимоисключающие выводы в отношении тождественных обстоятельств, и взаимоисключающие внутренние убеждения в диспозиции одним и тем же императивным требованиям закона, являются наиболее убедительным признаком коррупционного воздействия на составы судов. Более того, указанное положение дел согласуется с информацией о том, что именно судебная государственная власть является одним из наиболее емких и хорошо организованных коррупционных рынков Российской Федерации, который угрожает захвату государства, через подкуп судебной власти (Г. Сатаров «Проржавевшее правосудие»). Более того, имеется информация из недр самой судебной власти, а именно – от судьи Д. Новикова. Он поведал миру о коррупции в судах. Меры не применяются. Полагаю, что напрасно. Предел прочности государства небезграничен. Коррупцию судебной власти расцениваю как угрозу Российской Федерации в мере гораздо более весомой чем угрозы ИГИЛ и ядерный арсенал Соединенных Штатов Америки.

Итак, ответчику – обществу «Уралэлектрострой» подлежит выплатить истцу сумму требований указанных в иске за фактическое пользование земельного участка, а именно 2 059 499 руб.26 коп., также признании финансовых обязательств до полного устранения препятствий в пользовании земельным участком при участии представителей и все иные требования подлежат удовлетворению в мере эквивалентной степени признания судом императивных требований статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации и в той мере в какой Российская Федерация является действительно правовым государством, в рамках которого конституция имеет силу и правосудие осуществляется на основании принципов равноправия и состязательности.

На основании изложенного, руководствуясь:

1. Главой 37 АПК РФ
2. Ст. 622 ГК РФ
3. Решением А47-13097/2015
4. Ч.3 ст.70 АПК РФ, с учетом протокола л.д.129 т.12 (ранее судом не дана была оценка, признание ответчиком факта пользования как земельным участком, так и охранной зоной)

5. Чт.3 ст.70 АПК РФ , с учетом протокола л.д. 44 т.14 (ранее судом не дана была оценка, признание ответчиком ФАКТА ПОЛЬЗОВАНИЯ КАК УЧАСТКОМ, ТАК И ОХРАННОЙ ЗОНОЙ)
6. Ч.3 ст.70 АПК РФ Т.7 114. под протокол: « ПРЕДСТВЛЕНЫ ЛИ В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ЧТО Я ВЫРАЗИЛ СОГЛАСИЕ НА СТРОИТЕЛЬСТВО ВЛ- 500 КРАСН. НА МОЕМ УЧАСТКЕ (НАЗВАЛ КАДАРСТР НОМЕР) ОТВЕТ: «НЕТ НЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ» (соглашение, которое суд расценил как согласие было приложено вместе с исковым заявлением, тем самым оно в числе того, который стороны не расценивали как доказательство согласия. Указанному протоколу, суд не дал оценку) .

ТРЕБУЮ ОТ СУДА

1. ПЕРЕСМОТРЕТЬ ДЕЛО А47-5517/2014 ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШЕМУСЯ ОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПО ДЕЛУ А47-13097/2015 (находилось в процессе спора в период вступления в силу А47-5517/2014) – УЧАСТОК НЕ БЫЛ ПОДГОТОВЛЕН К ПЕРЕДАЧИ И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАН ПО НАЗНАЧЕНИЮ, ЧТО ОПРОВЕРГАЕТ ВЫВОД СУДА ОБ УКОЛОНЕНИИ ИСТЦА ОТ ЕГО ПРИЕМКИ.
2. в полном объеме удовлетворить заявленные исковые требования по делу А47-5517/2014, а именно: устранить препятствия пользования собственностью путем удаления незаконно установленных опор; обязать ответчика передать (возвратить) истцу свободный от чужого имущества и хлама земельный участок; признать незаконным фактическое пользование земельным участком в границах установленной охранной зоны (учетом л.д. 129 т.12. и л.д.44, т.14, т.е. два протокола по ч.3 ст. 70 АПК РФ); взыскать 2 059 499 руб.26 коп. (ЗА СПОРНЫЙ ПЕРИОД ПО ДЕЛУ А47-5517/2014, при этом не отказываясь от права в дальнейшем заявить аналогичные требования за последующий период), признать финансовые обязательства по правилам ст.622 ГК РФ с учетом соглашения от 14.12.2012 и решения по А47-13097/2014 до полного устранения препятствий (включая и столбы и строительный хлам) в пользовании земельным участком и передачи спорного участка обратно истцу по акту приемки - передачи.

Прилагаю:

1. Решение по делу А47-13097/2015
2. Апелляционное постановление по делу А47-13097/2015
3. Кассационное определение по А47-13097/2015, которым был окончен спор (для исчисления срока давности) .
4. Решение по делу А47-5517/2014
5. Апелляционное постановление по делу А47-5517/2014
6. Стенограмм 18ААС от 16.12.2015г.
7. Письмо от общества «Уралэлектрострой» о желании добычи доказательства возврата участка.
8. Копия публичного обращения №2.
9. Ходатайство о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, права и законные интересы, которых затрагивает спор.
10. Письмо председателю Арбитражного суда Ставропольского края Кичко Александр Иванович info@stavropol.arbitr.ru 355029 г. Ставрополь ул. Мира 458 «Б».

11. Письмо председателю Арбитражного суда Уральского округа Решетниковой И.В. 620075, г. Екатеринбург, пр. Ленина 32/27
12. Письмо председателю Арбитражного суда Оренбургской области Чердинцевой Г.В., 460000 г. Оренбург ул. Краснознаменная 56.
info@orenburg.arbitr.ru
13. Копия служебной записки о факте уничтожения доказательств.
14. Копия почтовых чеков отправки заказной корреспонденции ответчикам
15. Копия почтовых чеков отправки заказной корреспонденции третьим лицам.
16. Выписка из Егрюл (сайт ИФНС)

28.12.2016г.

С уважением,



В.В. Компанеев